

Çevre ve Orman Bakanlığı Yayın No: 389
DOA Yayın No: 54

ISBN: 978-605-393-058-7

**ADANA İLİ FEKE İLÇESİ SEDİR MANTARI
TOPLAYICILARINA YÖNELİK
SOSYO-EKONOMİK ÇÖZÜMLEMELER
VE YEREL BİLGİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

ODC: 282.2 ; 892.42 ; 901

Evaluating of Local Knowledge and Social-Economic Analysis for the
Wild Cedar Mushroom Pickers in Feke Town Adana Province

**Dr. Ersin YILMAZ
Celalettin DURAN
Dr. Sedat TÜFEKÇİ
Ercüment ÜNAL**

TEKNİK BÜLTEN NO: 32

**T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
DOĞU AKDENİZ
ORMANCILIK ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ**

**EASTERN MEDITERRANEAN
FORESTRY RESEARCH INSTITUTE**

TARSUS

Çevre ve Orman Bakanlığı Yayın No: 389
DOA Yayın No: 54

ISBN: 978-605-393-058-7



**ADANA İLİ FEKE İLÇESİ SEDİR MANTARI
TOPLAYICILARINA YÖNELİK
SOSYO-EKONOMİK ÇÖZÜMLEMELER
VE YEREL BİLGİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

ODC: 282.2 ; 892.42 ; 901

Evaluating of Local Knowledge and Social-Economic Analysis for the
Wild Cedar Mushroom Pickers in Feke Town Adana Province

**Dr. Ersin YILMAZ
Celalettin DURAN
Dr. Sedat TÜFEKÇİ
Ercüment ÜNAL**

TEKNİK BÜLTEN NO: 32

**T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
DOĞU AKDENİZ
ORMANCILIK ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ**

**EASTERN MEDITERRANEAN
FORESTRY RESEARCH INSTITUTE**

TARSUS

YAYIN KOMİSYONU

Başkan : Dr. Ersin YILMAZ

Üyeler : Abdulkadir YILDIZBAKAN
A. Haluk TÜRKER
Celalettin DURAN

SAYFA DÜZENLEMESİ

Zeynep GÖKOĞLU

YAYINLAYAN

Doğu Akdeniz
Ormancılık Araştırma Enstitüsü
P.K.18, 33401
Tarsus/TÜRKİYE

Published by

Eastern Mediterranean
Forestry Research Institute
P.O.Box 18, 33401
Tarsus/TURKEY

Tel : 0 (324) 6487453
Fax : 0 (324) 6487337
E-mail : doa09@cevreorman.gov.tr

2009

Baskı

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
İÇİNDEKİLER.....	i
ÖNSÖZ.....	iii
EKLER LİSTESİ.....	v
ÖZ.....	vii
ABSTRACT.....	ix
1. GİRİŞ	1
1.1. ARAŞTIRMANIN TANITIMI.....	1
1.2. ARAŞTIRMANIN AMAÇLARI.....	3
1.3. KAPSAM VE UYGULAMA YERLERİ.....	3
2. MATERYAL VE YÖNTEM	4
2.1. MATERYAL.....	4
2.2. YÖNTEM.....	4
3. BULGULAR	5
3.1. SEDİR MANTARI TOPLANAN KÖYLERİN TANITIMI.....	5
3.1.1. Sosyo-Demografik Yapı.....	5
3.1.1.1. Yaş.....	5
3.1.1.2. Cinsiyet.....	6
3.1.1.3. Eğitim.....	6
3.1.1.4. Yaptıkları İşler.....	7
3.1.1.5. Medeni Hal.....	7
3.1.1.6. Hane Halkı Yapısı.....	7
3.1.1.7. Diğer Sosyo-Demografik Değişkenler.....	8
3.1.2. Yaşam Standartları.....	9
3.1.3. Ekonomik Yapı.....	11
3.1.3.1. Gelir Kaynakları.....	11
3.1.3.2. Tarımsal ve Hayvansal Üretim.....	12
3.2. SEDİR MANTARI TOPLANAN KÖYLERDEKİ SORUNLAR.....	13
3.2.1. Yaşanılan Yerin Sorunları.....	13
3.2.2. Tarımsal Üretimdeki Sorunlar.....	16
3.2.3. Hayvansal Üretimdeki Sorunlar.....	19

3.3. SOSYO-EKONOMİK ÇÖZÜMLEMELER.....	21
3.3.1. Tek Değişkenli (Univariate) Çözümlenmeler...	21
3.3.2. İki Değişkenli (Bivariate) Çözümlenmeler.....	22
3.4. SEDİR MANTARI TOPLAYICILIĞINA AİT YEREL BİLGİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ.....	25
3.4.1. Sedir Mantarının En Çok Görüldüğü Yerler...	25
3.4.2. Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mülkiyeti...	26
3.4.3. Sedir Mantarı Toplanan Alanların Miktarının Değişimi.....	26
3.4.4. Sedir Mantarı Toplayıcılığı Yapılan Mevkiler.....	27
3.4.5. Sedir Mantarı Toplanan Alanlarda Toplama Hakkı.....	27
3.4.6. Sedir Mantarı Toplama Miktarı.....	28
3.4.7. Sedir Mantarının Satış ve Geçimlik Kullanım Miktarı.....	29
3.4.8. Sedir Mantarının Satış Fiyatı.....	29
3.4.9. Sedir Mantarı Toplama Zamanı.....	30
3.4.10. Sedir Mantarı Toplama Yöntemleri.....	30
3.4.11. Sedir Mantarı Toplama Organizasyonu.....	31
3.4.12. Sedir Mantarı Toplama Yerine Gidiş.....	32
3.4.13. Sedir Mantarı Satışı.....	33
3.4.14. Sedir Mantarından Elde Edilen Gelir.....	34
3.4.15. Sedir Mantarı Gelirinin Hane Halkı Geliri İçindeki Payı.....	34
3.4.16. Gelişmiş Teknolojileri Benimseme ve Uygulama Düzeyi.....	35
3.4.17. Sedir Mantarı Toplama İzinleri.....	36
3.5. SEDİR MANTARI TOPLAYICILIĞINDA KARŞILAŞILAN TEMEL SORUNLAR.....	36
4. TARTIŞMA VE SONUÇLAR.....	36
ÖZET.....	43
SUMMARY.....	47
KAYNAKÇA.....	51
EKLER.....	53

ÖNSÖZ

“Adana İli Feka İlçesi Sedir Mantarı Toplayıcılarına Yönelik Sosyo-Ekonomik Çözömler ve Yerel Bilginin Değerlendirilmesi” isimli bu araştırma, 2007 ile 2009 yılları arasında Doğu Akdeniz Ormancılık Araştırma Müdürlüğü liderliğinde hazırlanmış, yürütölmüş ve sonuçlandırılmış bir araştırma projesidir.

Çalışmanın gerçekleştirilmesinde yardım ve desteklerini esirgemeyerek, bu çalışmanın verilerine temel olan anket sorularını içtenlikle cevaplayan Bahçecik, Çandırlar, Çöndü, Kayadibi, Görbeyaz, Gürümze, Hıdıruşığı, Kaleyüzü, Konakkuran, Mansurlu, Musalar, Ortaköy, Ormancık, Oruçlu, Şahmuratlı, Tortulu, Akkaya ve Kalkumaç köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına teşekkür ederiz. Bunun yanında Adana Orman Bölge Müdürlüğü ve Adana İl Çevre ve Orman Müdürlüğü yöneticilerine ve Feka Orman İşletme Müdürlüğü yönetici, teknik eleman ve diğer çalışanlarına da teşekkürü bir borç biliriz.

Tarsus, 2009

Proje Ekibi

ER LİSTESİ

Sayfa

Ek Tablo 1 : Araştırma Köylerinde “Yaş” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	55
Ek Tablo 2 : Araştırma Köylerinde “Cinsiyet” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	56
Ek Tablo 3 : Araştırma Köylerinde “Eğitim” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	58
Ek Tablo 4 : Araştırma Köylerinde “Yaptıkları İşler” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	59
Ek Tablo 5 : Araştırma Köylerinde “Medeni Hal” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	61
Ek Tablo 6 : Araştırma Köylerinde “Hane Halkı Yapısı” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	62
Ek Tablo 7 : Araştırma Köylerinde “Diğer Sosyo-Demografik” Değişkenlere Yönelik Aritmetik Ortalamalar (Standart Sapmalar).....	63
Ek Tablo 8 : Araştırma Köylerinde “Yaşam Standartları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	64
Ek Tablo 9 : Araştırma Köylerinde “Gelir Kaynakları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	68
Ek Tablo 10 : Araştırma Köylerinde “Geçimlik Tarımsal ve Hayvansal Üretim” Değişkenlerine Yönelik İstatistikler (%).....	70
Ek Tablo 11 : Araştırma Köylerinde “Farklı Tarımsal Etkinliklere Katılım” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).....	71
Ek Tablo 12 : Araştırma Köylerinde Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.....	72
Ek Tablo 13 : Araştırma Köylerindeki Tarımsal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.....	74
Ek Tablo 14 : Araştırma Köylerindeki Hayvansal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.....	76
Ek Tablo 15 : Sedir Mantarı Toplayıcılarına Yönelik Sosyo-Demografik Özelliklerin Tek Yönlü Varyans Analizi (N=849).....	78
Ek Tablo 16 : Toplam Veriler İçin Çözümlemelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson’ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.....	79
Ek Tablo 17 : Sedir Mantarının Çevrede En Çok Görüldüğü Yerler (%).....	85
Ek Tablo 18 : Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mülkiyeti (%)	86
Ek Tablo 19 : Sedir Mantarı Toplanan Alanların Miktarının Değişimi (%).....	87
Ek Tablo 20 : Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mevki İsimleri.....	88

Sayfa

Ek Tablo 21 : Sedir Mantarı Toplamaya Gelenlerin, Geldikleri Yerler.....	90
Ek Tablo 22 : Bir Hane Halkı Tarafından Yılda Toplanan Sedir Mantarı Miktarının Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.....	91
Ek Tablo 23 : Toplanan Sedir Mantarlarının Satışı ve Geçimlik Kullanımı (%).....	92
Ek Tablo 24 : Bir Hane Halkı Tarafından 2007 Yılında Toplanan Sedir Mantarının Satış Fiyatına Ait Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.....	93
Ek Tablo 25 : Sedir Mantarının Gün İçinde Toplama Zamanı (%).....	94
Ek Tablo 26 : Sedir Mantarı Toplama Yöntemleri (%).....	95
Ek Tablo 27 : Sedir Mantarının Toplama Organizasyonu (%).....	96
Ek Tablo 28 : Sedir Mantarı Toplarken Yoldan veya Patikadan Uzaklaşmaya Ait Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.....	97
Ek Tablo 29 : Sedir Mantarı Satış Yerleri (%).....	98
Ek Tablo 30 : 2007 Yılı Sedir Mantarından Elde Edilen Gelir.....	99
Ek Tablo 31 : 2007 Yılında Sedir Mantarı Toplayan Hane Halklarının Aylık Ortalama Geliri.....	100
Ek Tablo 32 : Yıllık Hane Halkı Geliri İçinde Sedir Mantarı Gelirinin Oranı (2007 Yılı).....	101
Ek Tablo 33 : Sedir Mantarı Toplayıcılığı ile İlgili Yeni Teknikler Uygulamama Nedenleri (%).....	102
Ek Tablo 34 : Sedir Mantarı Toplayıcılığı Konusunda Herhangi Bir Kursu Katılım İsteği (%).....	103
Ek Tablo 35 : Araştırma Köylerinde Sedir Mantarı Toplayıcılığı Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.....	104

ÖZ

Bu araştırmaya konu olan sedir mantarları (*Tricholoma* spp.), toplayıcılar tarafından satış, ticaret veya kişisel tüketim için Feke ormanlarındaki doğal yetişme yerlerinden toplanan bir odun dışı orman ürünüdür. Bu mantarlar, Feke ilçesindeki kırsal alanlarda oturanlar tarafından faydalanılır ve ekonomik, kültürel ve sosyal bir çok değeri bir arada bulundurur. Ancak bugüne kadar bu ürünün toplayıcılar ve toplum açısından önemi ile toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısını ele alan çalışmalar yapılmamıştır. Bu çalışma Feke ilçesi sedir mantarı toplayıcılarını ve toplayıcılığını ele alan ilk çalışmadır. Çalışma, Feke kırsalındaki sedir mantarı toplayıcılarına ve toplama stratejilerine net bir bakış sağlayabilmek için, sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının sosyo-ekonomik özelliklerini ve sedir mantarı toplama etkinliklerini ele almıştır.

Çalışmanın genel amacı; Adana ili, Feke ilçesindeki sedir mantarı toplayıcılığı ve bu mantarın toplayıcılarının genel bir incelemesini yapmaktır. Bu kapsamda sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısının ortaya konulması ve sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilginin incelenmesi, bu çalışmanın hedeflerini oluşturmaktadır.

Çalışmanın asıl verileri, anket çalışması yoluyla toplanmıştır. Bunun için sedir mantarı toplayıcıları ile yüz yüze görüşmeler ve anket uygulaması yapılmıştır. 18 adet Feke orman köyündeki toplam 175 sedir mantarı toplayıcısı hane halkı, bu çalışmaya katılması yönünde belirlenmiş ve seçilmiştir. Araştırmada kapalı uçlu demografik sorular sormak suretiyle görüşmeler yapılmıştır. Bu sorularda cinsiyet, yaş, eğitim, yaptıkları işler ve medeni hale yönelik konulara odaklanılmıştır. Ayrıca görüşmeler ve anketler kullanarak, sedir mantarı toplayıcılarından kişisel deneyimleri, görüşleri, davranışları ve etkinlikleri konusunda yorumlar istenmiştir. Aynı zamanda sedir mantarı satıcıları, Orman Bölge Müdürlüğü ve İl Çevre ve Orman Müdürlüğü yöneticileri ve mühendisleriyle de görüşmeler yapılmıştır.

Bu araştırmada sunulan kapsamlı veriler, Feke orman köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının bazı önemli demografik, sosyal ve ekonomik özelliklerine yönelik ayrıntılı bir inceleme sağlamaktadır. Bu istatistik veriler, sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının hem demografik hem sosyal hem de ekonomik özellikleri açısından (örneğin gelir düzeyleri, gelir kaynakları, yetiştirdikleri tarımsal ürünler, sedir mantarı toplama etkinlikleri vb.) birbirinden farklı gruplar olduğunu göstermektedir.

Araştırma köylerindeki değişimler, “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanarak ortaya konmuştur. Köylerdeki ortalama değerler arasındaki istatistiksel farkları karşılaştırmak için “*Tukey HSD (Honestly Significant Difference) Testi*” kullanılmıştır.

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere yönelik iki değişkenli ilişkileri incelemek için “*Korelasyon Analizi*” kullanılmıştır. Bu analiz herhangi iki değişken arasındaki ilişkinin mevcudiyetini, kuvvetini ve yönünü araştırmak için kullanılmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Sedir Mantarı, Mantar Toplayıcıları, Sosyo-ekonomik Yapı, Yerel Bilgi, Feke, Adana.

ABSTRACT

The wild cedar mushrooms (*Tricholoma* spp.) are a non-timber forest product that are picked from their native habitats in Feke forests for sale, trade, or personal consumption by pickers. These mushrooms embody a range of economic, cultural, and social values held by residents of rural areas in Feke district. However, until recently, these mushrooms' significance to pickers and communities, and pickers' socio-economic structure have not been studied. This study provided the first examination of the wild cedar mushroom pickers and picking in Feke district. The research provides a look at the socio-economic characteristics and picking activities of the wild cedar mushroom picking households in order to gain a clearer picture of the wild cedar mushroom pickers and their picking strategies in Feke rural areas.

The general aim of this study are to examine the wild cedar mushroom picking and its pickers in Adana province, Feke district. The specific objectives of this study are to provide an overview of socio-economic structure of the wild cedar mushroom pickers and to describe the local knowledge of the wild cedar mushroom pickers.

The primary data for this study were collected using survey questionnaire approach. Face-to-face interviews were performed with the wild cedar mushroom pickers. A total of 175 wild cedar mushroom picking households from 18 forest villagers in Feke district were identified and selected to participate in this research. It was used interviews to ask close-ended demographic questions. These questions focused on gender, age, formal education levels, works, and marital status. Using interviews and questionnaires, wild cedar mushroom pickers were asked to comment on their personal experiences, perceptions, attitudes, and actions. Additional interviews were also done with the wild cedar mushroom buyers and forest resources managers.

The comprehensive data in this research provide a detailed overview of some important demographic, social, and economic characteristics of the wild cedar mushroom pickers in the households in Feke forest villages. This statistical data reveal that the wild cedar mushroom pickers households are heterogeneous groups with respect to demographic, social, and economic characteristics, including income levels, income sources, agricultural products grown, wild cedar mushroom picking activities etc.

The research villages variation is explored using “*a one-factor analysis of variance*”. When the sociodemographic characteristics were compared across the 18 villages. “*Tukey HSD (Honestly Significant Difference) Test*” was used to compare the statistical difference among village means.

“*Correlation Analysis*” was used to examine the bivariate relationships for the data from the wild cedar mushroom picking villages. This analysis was

used to investigate the presence, strength, and direction of the association between any two variables.

Keywords: Wild Cedar Mushroom, Wild Mushroom Pickers, Socio-economic Structure, Local Knowledge, Feke, Adana.

1. GİRİŞ

1.1. ARAŞTIRMANIN TANITIMI

Çoğu yerel nüfus, çevresine yönelik bilgi sahibidir ve çevreye saygı duymaktadır (SMITH ve WISHNIE, 2000). Ancak yerel nüfusun her zaman doğayla uyum içerisinde olduğu da söylenemez. Nitekim bu nüfusun varlığından ötürü kimi zaman ve yerlerde orman tahripleri de görülmektedir. Bununla birlikte yerel toplumlar, arazi ve yerel kaynakları diğer toplumlardan daha iyi korumaktadır (SHARTZMAN ve Ark., 2001). Genelde yerel nüfus tarafından neden olunan zarar, diğer bölgelerden gelen ve ekosistemi tanımayan göçmenler ile büyük ölçekli odun hammaddesi istihsalı, madencilik vb. etkinliklerin ekosisteme verdiği zarardan daha az olmaktadır (REDFORD ve SANDERSON, 2001).

Yerel nüfus, kendi sürdürülebilir yönetim uygulamalarını ve doğal kaynakları koruma metotlarını geliştirmektedir (GEGEO, 1998). Nitekim güvenli mülkiyet haklarına sahip arazi kullanıcıları, daha sürdürülebilir arazi kullanımına, biyolojik çeşitliliğin korunmasına ve daha az ormansızlaşmaya neden olmaktadır (NELSON ve Ark., 2001).

1980'lerden bu yana, dünyada yerel nüfusun hakları ve doğal kaynakları kullanımını konusunda önemli değişiklikler olmuştur. Bu doğrultuda yerel nüfusun kendi yerel bilgisinin kabulü ve kaynak kullanım uygulamaları, günümüzde önceki dönemlerden daha fazla kabul görmektedir (SILLITOE, 1998).

Ekosistemi bilen ve ormanların sağlığı konusunda kişisel bir ilgiye sahip olanlar tarafından gerçekleştirilen bir orman kaynakları yönetimi, gelişmekte olan ülkelerdeki koruma ve sürdürülebilir gelişme için en etkili yöntem olarak görülmektedir (CREVELLO, 2003). Yerel nüfus bitkilerin kullanımı, işlevleri, etkili yetiştirme teknikleri, tıbbi özellikleri vb. konusunda geniş bilgiye sahiptir. Bu nedenle koruma ve sürdürülebilir ormancılıkla ilgili çalışmalara yerel bilginin ve yerel nüfusun katılımı sağlanmalıdır. Dikkate alınması gereken ana konu, yerel nüfusun ihtiyaçlarıdır. Yerel nüfusun dikkate alacağı ana konu ise, doğal kaynaklarını gelecek nesiller için korumaktır.

Bu nedenle bir yandan ekolojik prensiplere dayandırılmış, diğer yandan toplumlar ve toplumların sahip olduğu kültürler ile uyumlu yeni bir doğal kaynak yönetim sistemine ihtiyaç bulunmaktadır. O halde yeterli besin üretme ihtiyacını göz ardı etmeksizin, toplum kültürlerini doğal kaynak yönetim sistemi içerisine geri getiren, katılımcılığa imkân veren, verimli ve adil bir doğal kaynak yönetim sistemi benimsenmelidir.

Bu konuda “*bilimsel bilgi yanında yerel bilgiyi de dikkate alan üretim sistemi*” olarak adlandırılacak bir üretim sistemi, hem çevresel değerler açısından, hem insanların bilgi ve işbirliğini sağlama açısından iyi umutlar

verecek bir sistem olarak düşünülebilir. Ancak bu sistemin öncüleri olacak yerel nüfus, nadiren sesleri duyulan küçük ve fakir gruplardır. Ayrıca bu sistem ile ortaya çıkacak sürdürülebilir üretim modellerinin, her kırsal alan için uygun olup olmadığı konusu da araştırmaya muhtaç bir konu olmaktadır. (PRETTY, 2002).

Öte yandan geçimlik ve ticari olarak kullanılan çok sayıda odun dışı orman ürünü bulunmaktadır. Bunlara mantarlar, meyveler, çiçekler, yapraklar ve diğer yenilebilir flora, tıbbi bitkiler, balık ve yaban hayatı vb. dahildir. Bunlar insanlar için önemli kalori ve besin kaynaklarıdır.

Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Teşkilatı (FAO), gelişmekte olan ülkelerin %80'inin besin, sağlık, malzeme ve gelir ihtiyaçlarına yönelik olarak odun dışı orman ürünlerine bağlı olduğunu tahmin etmektedir (FAO, 2002). Bununla birlikte kırsal kesimdeki hane halklarının geçim kaynakları içerisinde odun dışı orman ürünlerinin yeri, yeterince iyi şekilde anlaşılabilmiştir.

Ülkemiz sahip olduğu 10500 bitki tür çeşitliliği ve 3500 endemik tür ile bitkisel kaynaklı odun dışı orman ürünleri faydalanması açısından önemli avantajlara sahiptir. Odun dışı orman ürünlerinin gelir oluşturma, istihdam sağlama ve döviz tasarrufu açısından doğrudan faydaları bulunmaktadır. Bu ürünler, ortaya koyduğu çok yönlü faydalar ile bazı bölgelerde kırsal kesime odun hammaddesi üretiminden daha büyük gelir sağlayabilmektedir. Bu nedenle odun dışı orman ürünü kaynaklarının korunması ve sürdürülebilir yönetimi önem arz etmektedir.

Ormanlardan toplanarak satılan ticari mantarlar da, orman kaynakları yöneticileri tarafından odun dışı orman ürünleri kapsamında düşünülmektedir. Geçimlik amaçlı olsun, ticari amaçlı olsun, odun dışı orman ürünleri kapsamında ormandaki mantarların toplanması, insanlık tarihi boyunca önemli rol oynamıştır. Yiyecek, ilaç vb. amaçla mantar toplaması, kırsal toplumların yaşamının vazgeçilmezleri olmuştur.

Odun dışı orman ürünlerinden biri olan sedir mantarları (*Tricholoma* spp.), toplayıcılar tarafından satış, ticaret veya kişisel tüketim için Adana ili Feke ilçesi ormanlarındaki doğal yetişme yerlerinden toplanan bir odun dışı orman ürünüdür. Bu mantarlar, Feke ilçesindeki kırsal alanlarda oturanlar tarafından faydalanılır ve bir çok ekonomik, kültürel ve sosyal değerleri bir arada bulundurulur. Buradaki orman köyleri için sedir mantarı toplayıcılığı, iç ve dış pazarlarda değerlendirme potansiyelinin bulunması, doğrudan gelir kaynağı olması, döviz elde etme imkanı taşınması, bu kırsal yörelerin refah düzeyini arttırarak kırsal kalkınmaya destek olması nedenleriyle öncelikli bir odun dışı orman ürünleri faydalanma şekli olarak dikkat çekmektedir.

Sedir mantarı toplayıcılığının durumu ile bu ürünün toplayıcılar ve toplum açısından önemi halen bilinmemektedir. Bunun yanında sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısı konusunda bilgi mevcut değildir. Bu bilgi boşlukları altında, sedir mantarlarının korunması ve yönetimi ile sedir

mantarı toplayıcılığının uzun dönemde varlığını sürdürebilmesine yönelik çalışmalar ve stratejiler başarısız olabilecektir.

Bu çalışmada, odun dışı orman ürünleri faydalanıcılarından birisi olan ve Adana ili Feke ilçesine bağlı 18 köyde yaşayan sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısı ve mevcut yerel bilgileri ele alınmıştır. Böylece Feke ilçesinde sedir mantarı toplayıcılığına yönelik gelişmenin sağlanabilmesi için gerekli içsel ve dışsal faktörler ortaya konmuştur. Sonuçta sedir mantarı toplayıcılığının sürdürülebilir yönetimine ilişkin politikalara temel teşkil edecek veriler elde edilmiştir.

1.2. ARAŞTIRMANIN AMAÇLARI

Bu çalışmanın genel amacı; Adana ili, Feke ilçesindeki sedir mantarı toplayıcılığı ve bu mantarın toplayıcılarının genel bir incelemesini yapmaktır. Bu kapsamda sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısının ortaya konulması ve sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilginin incelenmesi, bu çalışmanın hedeflerini oluşturmaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın uzun ve kısa dönemli amaçları aşağıdaki şekilde ifade edilebilir:

Uzun Dönemli Amaçlar: (1) Gelişen taleplere uygun olarak, gittikçe önemi artan ormanların odun dışı orman ürünlerinin yönetimine yönelik politikaların belirlenmesine katkıda bulunulması, (2) Sürdürülebilir ormancılık için etkili bir araç olmasını temin edecek ve kırsal kalkınmaya en yüksek katkıyı sağlayacak şekilde bir odun dışı orman ürünü yetiştiriciliği politikasının geliştirilmesi.

Kısa Dönemli Amaçlar: (1) Adana ili Feke ilçesi sedir mantarı toplayıcılarına ait sosyo-ekonomik yapının belirlenmesi, (2) Adana ili Feke ilçesi sınırları içerisinde gerçekleştirilen sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilginin ortaya konulması, (3) Sedir mantarı toplayıcılığının sürdürülebilir yönetimine ilişkin politikalara yönelik veri toplanması.

1.3. KAPSAM VE UYGULAMA YERLERİ

Bu araştırmada, sedir mantarı toplayıcılığının yapıldığı, Adana ili Feke ilçesine bağlı bulunan 18 köyde çalışılmıştır.

Araştırmanın yapıldığı köyler; Bahçecik, Çandırlar, Çondu, Kayadibi (Değirmenciuşağı), Görbeyaz, Gürümze, Hıdıruşağı, Kaleyüzü, Konakkuran, Mansurlu, Musalar, Ortaköy, Ormancık, Oruçlu, Şahmuratlı, Tortulu, Akkaya (Adana ili Kozan ilçesine bağlıdır) ve Kalkumaç köyleridir.

Araştırmadaki örnekleme kriteri ve çalışma popülasyonu seçimindeki temel kriter, toplayıcıların her yıl düzenli olarak sedir mantarı toplayıcılığı

yapmasıdır. Çalışmaya dahil olan toplam sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının örnek büyüklüğü, 175'dir. Bu 175 hane halkındaki toplam ankete konu kişi sayısı ise, toplam 849 kişidir. Bu toplayıcıların tamamı, sedir mantarlarını toplamaktadır. Ancak toplayıcıların bir kısmı topladığı sedir mantarlarının tamamını satarken, bir kısmı yarısını, yarısından azını veya yarısından fazlasını satmakta, diğer bir kısmı ise topladığı sedir mantarlarının tamamını kendi ihtiyacında kullanmaktadır.

2. MATERYAL VE YÖNTEM

2.1. MATERYAL

Araştırma projesinde materyal olarak “*Sosyo-Ekonomik Yapının Belirlenmesine Yönelik Anket Formu*” ve “*Sedir Mantarı Toplayıcılığına Yönelik Yerel Bilgi Belirleme Formu*” kullanılmıştır.

Feke ilçesindeki 18 köyde oturan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına uygulanan anketler, toplam 15 sayfadan oluşmaktadır. Bunlardan sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapılarının belirlenmesi bölümü 8 sayfa ve sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilgi belirlenmesi bölümü 7 sayfadır.

Sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapılarının belirlenmesine yönelik anket şu konulardan oluşmaktadır; (1) Nüfus ve hane halkı, (2) Hane halkının yaşam standartları, (3) Bitkisel üretim, (4) Hayvancılık.

Buna karşın sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilginin belirlenmesi formunun bölümlerini oluşturan konular ise şunlardır; (1) Anket yapılan kişinin sosyal profili, (2) Sedir mantarı toplanan alanlar, (3) Toplanan sedir mantarları, (4) Toplama zamanı, (5) Toplama yöntemleri, (6) Satış, (7) Gelir ve gider, (8) Gelişmiş teknolojileri benimseme ve uygulama düzeyi, (9) Toplama izinleri, (10) Sedir mantarı toplayıcılığına ilişkin sorunlar.

2.2. YÖNTEM

Bu çalışmaya katılması yönünde 18 adet Feke orman köyündeki toplam 175 sedir mantarı toplayıcısı hane halkı belirlenmiş ve seçilmiştir. Hane halkı içinde anketi cevaplayanların seçiminde, en az 15 yaşını geçen bireyler olması dikkate alınmıştır.

Her ne kadar yetişkin bayan hane halkı üyelerinin de soruları cevaplaması teşvik edilse de, anketler genellikle erkek hane halkı reisine uygulanmıştır. Hane halkı reisinin bulunmadığı durumlarda, hane halkı geliri ve faaliyetleri ile sedir mantarı toplayıcılığı konusunda yeterli bilgiye sahip

yetişkin bir hane halkı üyesinin anketi cevaplandırması sağlanmıştır. Her bir görüşme genelde 1 saat kadar zaman almıştır.

Bu çalışmada elde edilen veriler Excel ve SPSS istatistik paket programından oluşan bir bilgisayar yazılım programları kombinasyonu yardımıyla analiz edilmiştir. Arazi çalışması safhasında yüz yüze anket uygulamaları yoluyla elde edilen demografik, sosyal ve ekonomik veriler ile yerel bilgiye yönelik veriler, öncelikle Excel programında toplanmış ve düzenlenmiştir. Ardından bu veriler SPSS istatistik paket programına (SPSS INC., 2002) taşınarak analize tabi tutulmuştur.

Araştırma köylerindeki değişimler, “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanarak ortaya konmuştur. Köylerdeki ortalama değerler arasındaki istatistiksel farkları karşılaştırmak için “*Tukey HSD (Honestly Significant Difference) Testi*” kullanılmıştır.

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere yönelik iki değişkenli ilişkileri incelemek için “*Korelasyon Analizi*” kullanılmıştır. Bu analiz herhangi iki değişken arasındaki ilişkinin mevcudiyetini, kuvvetini ve yönünü araştırmak için kullanılmaktadır.

3. BULGULAR

3.1. SEDİR MANTARI TOPLANAN KÖYLERİN TANITIMI

3.1.1. Sosyo-Demografik Yapı

Bu çalışmada 18 köyden toplam 175 hane halkı reisiyle ve bu hane halklarındaki toplam 849 kişiyi kapsayan bir anket çalışması yapılmıştır. Buna göre “*Yaş*”, “*Cinsiyet*”, “*Eğitim*”, “*Yaptıkları İşler*”, “*Medeni Hal*” ve “*Hane Halkı Yapısı*” sosyo-demografik özelliklerine yönelik aşağıdaki bilgilere ulaşılmıştır.

3.1.1.1. Yaş

Sedir mantarı toplanan köylerdeki hane halkı fertlerinin “*Yaş*” durumları köyler itibariyle Ek Tablo 1’de sunulmaktadır.

Buna göre araştırma köylerinde anket yapılan hane halklarının toplam %1,4’ü (12 kişi) 0-1 yaş grubunda, %8,0’ı (68 kişi) 2-6 yaş grubunda, %15,7’si (133 kişi) 7-14 yaş grubunda, %16,6’sı (141 kişi) 15-20 yaş grubunda, %14,6’sı (124 kişi) 21-30 yaş grubunda, %10,7’si (91 kişi) 31-40 yaş grubunda, %12,8’i (109 kişi) 41-50 yaş grubunda, %8,5’i (72 kişi) 51-60 yaş grubunda, %7,7’si

(65 kişi) 61-70 yaş grubunda ve %4,0 (34 kişi) oranında ise 70 yaş ve üzeri yaş grubunda hane halkı ferdi bulunmaktadır.

3.1.1.2. Cinsiyet

Sedir mantarı toplanan köylerdeki hane halkı fertlerinin yaş gruplarına göre “*Cinsiyet*” durumları her bir köy için Ek Tablo 2’de sunulmaktadır.

Ek Tablo 2’ye göre, anket yapılan hane halklarındaki “*erkek*” cinsiyetinde olan fertler %54,3 (461 kişi) oranındadır. Buna karşın “*bayan*” cinsiyetine sahip ankete konu hane halkı fertlerinin %45,7’si (388 kişi) bayandır.

3.1.1.3. Eğitim

Sedir mantarı toplanan köylerdeki hane halkı fertlerinin “*Eğitim*” durumları köyler itibariyle Ek Tablo 3’de sunulmaktadır.

Buna göre araştırmaya konu köylerdeki anket yapılan hane halklarındaki fertlerin %23,8’i (202 kişi) “*5 yıllık ilkokula gitmemiş*” olanlardır. Ankete konu hane halklarında “*5 yıllık ilkokul mezunu*” olanların oranı ise %36,4’dür (309 kişi). Anket yapılan hane halkları için “*ilköğretim okuluna giden*” fertler, toplam ankete konu hane halkı fertlerinin %17,2’sidir (146 kişi). Toplam ankete konu hane halklarının %1,6’sı (14 kişi) “*ortaokul terk*” eğitim grubu kapsamındadır. “*Ortaokul mezunu*” eğitim grubunda yer alan anket yapılan hane halklarındaki fertler %11,8 (100 kişi) oranındadır. Toplam anket yapılan hane halklarındaki fertlerin %0,5’i (4 kişi) “*Lise terk*” eğitim grubuna dahildir. Toplam anket yapılan hane halklarındaki “*Lise mezunu*” olan fertlerin oranı %4,5’dir (38 kişi). Toplam ankete konu hane halklarındaki kişilerin %2,8’i (24 kişi) “*Liseye giden*” eğitim grubundadır. Araştırma köylerindeki anket yapılan hane halklarından sadece Kalkumaç köyünden 1 kişi (köydeki anket yapılan hane halklarındaki fertlerin %2,0’ı, toplamda ankete konu hane halkı fertlerinin %0,1’i) “*üniversite terk*” eğitim grubundandır. Toplam anket yapılan hane halklarında “*Üniversiteye devam eden*” ankete konu hane halklarındaki fertlerin oranı %1,1 (9 kişi) olarak belirlenmiştir. “*Üniversite mezunu*” fertler toplam 2 kişi olup, bu rakamın toplam ankete konu hane halkı fertlerine oranı %0,2’dir.

Ülkemizde kırsal kesimdeki okuma yazma oranının %73 olduğu ve bunların yarıya yakın (% 48) bölümünün ilkokul mezunu olduğu belirtilmektedir (SOYSAL ve Ark., 1995). Mersin ili, Cehennemdere vadisinde yapılan bir çalışmada (YILMAZ, 2005), bu havzadaki yerleşim birimlerinin tamamında okuma yazma oranının %90’ların üzerinde olduğu ortaya çıkmıştır.

3.1.1.4. Yaptıkları İşler

Sedir mantarı toplanan köylerdeki hane halkı fertlerinin “*Yaptıkları işler*” her bir köy itibariyle Ek Tablo 4’de sunulmaktadır.

Anket yapılan hane halkları için sadece “*Çiftçilik*” ile uğraşan hane halkı fertlerinin, toplam ankete konu hane halkı fertleri içindeki oranı %7,7’dir (65 kişi). Sadece “*Hayvancılık*” ile uğraşan ankete konu hane halkı fertlerinin oranı %0,5’dir (4 kişi). Ankete konu toplam hane halkı fertlerinin %2,0’ı (17 kişi) “*Tarım ve Hayvancılık*” ile uğraşmaktadır. “*Geçici İşçilik ve Tarım*” ile uğraşan ankete konu hane halklarındaki fertlerin oranı %4,1’dir (35 kişi). Toplam anket yapılan hane halkı fertlerinin %0,9’u (8 kişi) “*Geçici İşçilik ve Hayvancılık*” ile uğraşmaktadır. Toplam anket yapılan hane halkı fertlerinin %0,6’sı (5 kişi) “*Esnafılık*” yapmaktadır. “*Esnafılık ve Tarım*” ile uğraşan ankete konu tek hane halkı ferdi Hıdıruşağı köyünde olup, toplam anket yapılan hane halkı fertlerindeki oranı %0,1’dir. “*Devlet Memuru*” olan ankete konu hane halkı ferdi sadece Tortulu köyünde olup, bunun da toplam anket yapılan hane halkı fertlerindeki oranı %0,1’dir. Buna karşın “*Devlet Memuru ve Tarım*” ile uğraşan hane halkı ferdi, anket yapılan hane halklarının hiç birinde mevcut değildir. Toplam anket yapılan hane halkı fertlerinin %29,9’u (254 kişi) “*Ev Hanımı*”dır. Toplam ankete konu hane halklarının %22,5’inin (191 kişi) “*Öğrenci*” olduğu anlaşılmıştır. Toplam anket yapılan hane halkı fertlerinin %11,9’u (101 kişi) “*İşsiz*” kişilerden oluşmaktadır. Toplam ankete konu hane halkı fertlerinin %19,7’si (167 kişi) “*Diğer İşlerde*” çalışmaktadır.

3.1.1.5. Medeni Hal

Sedir mantarı toplanan köylerdeki hane halkı fertlerinin “*Medeni Hal*” durumlarını köyler itibariyle gösteren Ek Tablo 5, ekte sunulmaktadır.

Toplam anket yapılan kişilerin %47,6’sı (404 kişi) “*Evli*”, %49,1’i (417 kişi) “*Bekar*” ve %3,3’ü (28 kişi) “*Dul*”dur.

3.1.1.6. Hane Halkı Yapısı

Sedir mantarı toplayıcılığı yapan hane halklarının hane halkı yapısını incelemek için, hane halkları 5 ana gruba ayrılmıştır (Ek Tablo 6).

Bunlardan “*Yalnız yaşayan yetişkin*” hane halkı yapısı grubunda toplam 2 hane halkı (%1,1) bulunmaktadır. “*Çocukları olmayan karı-kocalar*” hane halkı yapısı grubunda toplam 24 hane halkı (%13,7) mevcuttur. Karı-koca ve çocuklardan oluşan “*Çekirdek hane halkı*” grubunda toplam 99 hane halkı (%56,6) yer almaktadır. Buna karşın birlikte yaşayan en az iki hane halkının söz

konusu olduğu “Geniş hane halkı” grubunda ise toplam 39 hane halkı (%22,3) bulunmaktadır. Öte yandan kızı veya oğluyla yaşıyan anne veya babaları ifade eden “Tam olmayan çekirdek hane halkı” grubu toplam 11 hane halkından (%6,3) oluşmaktadır.

3.1.1.7. Diğer Sosyo-Demografik Değişkenler

Ek Tablo 7’de, araştırma kapsamındaki köylerde yer alan hane halklarının diğer sosyo-demografik değişkenlerine ait aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri sunulmaktadır.

Hane halkı düzeyinde, ilgili diğer sosyo-demografik değişkenler olarak, anket yapılan hane halkı üyesinin yaşı, anket yapılan hane halkı üyesinin eğitim düzeyi, tüm hane halkı üyeleri arasında ulaşılmış en yüksek eğitim düzeyi ve hane halkı büyüklüğü alınmıştır. Anket yapılan hane halkı üyesinin yaşı, yıl olarak ölçülmüştür. Eğitim düzeyi değişkenleri, eğitimin değişik safhaları ile ilgili ordinal değişkenlerdir (1-11 arası kotlandırılmıştır*). Hane halkı büyüklüğü, yaşa bakılmaksızın tüm hane halkı üyelerinin toplam sayısı olarak ölçülmüştür. Hane halkı üyesi, çoğu zaman evde yiyip içen ve ikamet eden bir hane halkı bireyi olarak düşünölmüştür. Bir hane halkının cinsiyet dağılımı ise, erkek ve bayan olan hane halkı üyelerinin yüzdesi olarak hesaplanmıştır.

Ankete cevap veren hane halkı üyelerinin ortalama yaşı 45,6 yıl (Aralık=15-78 yıl) olarak bulunmuştur. Ankete cevap veren hane halkı üyesinin çoğu ilköğretim okulu eğitiminden daha az eğitim düzeyine sahiptir (Ortalama eğitim düzeyi kodu=2,3, Aralık=1-7). Hane halkındaki en yüksek eğitim düzeyi ortalamaları incelendiğinde, hane halklarındaki en yüksek eğitim düzeyinin ilköğretim okulu mezunu ile 5 yıllık ilkokul mezunu arasında (Ortalama eğitim düzeyi kodu=2,6, Aralık=1-11) olduğu ortaya çıkmıştır. Örneklenen hane halklarının ortalama hane halkı büyüklüğü 4,8 kişi (Aralık=1-11 kişi) olarak belirlenmiştir.

Ölkemiz kırsal kesimindeki ortalama hane halkı büyüklüğü; 1970’li yıllardaki 6,6 kişiden, 1980’li yıllarda 6,2 kişiye ve 2000’li yıllarda 4,9 kişiye düşmüştür (DPT,1971; DPT, 1989; DPT, 2001). Kırsal kesimde nüfus artışının kentsel kesimden daha büyük olduğu dikkate alındığında, kırsal kesimde yıllar içerisinde ortalama hane halkı büyüklüğündeki bu düşüşün nedenleri; kırsal kesimden kentsel kesime giderek küçük çekirdek hane halkı düzeyine dönüşmeye başlaması olarak açıklanabilir.

* Eğitim düzeyi kodları: 1=İlkokula gitmemiş veya terk, 2=5 yıllık ilkokul mezunu, 3=İlköğretim okuluna gidiyor, 4=Ortaokul terk, 5=Ortaokul mezunu, 6=Lise terk, 7=Lise mezunu, 8=Liseye gidiyor, 9=Üniversite terk, 10=Üniversiteye gidiyor, 11=Üniversite mezunu.

3.1.2. Yaşam Standartları

Sedir mantarı toplayan hane halklarının yaşam standartlarını incelemek amacıyla, anket yapılan hane halklarının bazı araç, malzeme ve alt yapı olanaklarına sahiplik durumları ele alınmıştır. Bu kapsamda evde su tesisatı, tuvalet alt yapısı, radyo, televizyon, güneş enerjisi, çamaşır makinesi, uydu anteni, elektrikli fırın, termosifon, dikiş makinesi, teyp, bulaşık makinesi, koltuk takımı, büfe, telefon, banyo, yayık makinesi, bilgisayar, buzdolabı, kanalizasyon alt yapısı, tüpgaz kullanımı, ev ısıtmada kömür kullanımı, cep telefonu sahipliği, tatil amacıyla seyahat durumu, otomobil, diğer motorlu taşıtlar, evin kendilerinin olup olmadığı, evin büyüklüğü, evin inşaat malzemesi, evin taban malzemesi, evin kaç yıllık olduğu, evin oda sayısı, başka eve sahip olup olmadığı ve başka gayrimenkule sahip olup olmadığı konuları araştırılmıştır (Ek Tablo 8).

Buna göre sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarının yaklaşık yarısında (85 hane halkı, %48,6) “*ev içinde su tesisatı*” mevcuttur.

Mersin ili Cehennemdere vadisinde yapılan bir araştırmada, yerleşim yerlerinde bulunan meskenlerin hemen tamamının su şebekesine bağlı olduğu saptanmıştır (YILMAZ, 2005).

Ankete katılan sedir mantarı toplayıcı hane halklarının “*evde tuvalete sahip olup olmadıkları*” incelendiğinde, hane halklarının %17,1’inin (30 hane halkı) evleri içinde tuvalet bulunduğu ortaya çıkmıştır.

Günümüzde geniş halk kitlelerine ulaştırılmak istenen her türlü mesajda, en yaygın kullanıma sahip kitle iletişim araçlarının radyo ve televizyon olduğu bilinmektedir. Teknolojideki gelişmeler sonucu, artık televizyon yayınları, çanak antenleri kullanmak suretiyle, yeryüzünün her yerinden izlenir olmuştur. Bu durum radyo yayınlarının dinlenirlik oranını olumsuz yönde etkilemektedir. Nitekim toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %16,6’sı (29 hane halkı) “*radyo*”ya sahiptir. Toplam anket yapılan hane halklarının %86,3’ünde (151 hane halkı) “*televizyon*” bulunmaktadır. Toplam anket yapılan hane halkları içerisinde 143 hane halkında (%81,7) “*uydu (çanak) anteni*” kullanılmaktadır.

Isparta ili Sütçüler ve Aksu ilçeleri dahilindeki Yukarı Köprüçay havzası orman köylerindeki görüşülen hane halklarında televizyon %71,25, radyo %82,5 ve çanak anteni %8,75 oranında bulunduğu saptanmıştır (ÖZDEN, 2000).

Batı Karadeniz bölgesindeki Bolu, Bartın, Karabük, Kastamonu, Sinop ve Zonguldak illeri orman köylerinde yapılan araştırmada (COŞGÜN, 2005) ise; bu köylerde yaşayan hane halklarının hemen tamamında televizyon ve çanak anten bulunduğu, yine bu köylerdeki hane halklarının hemen tamamında radyo dinlemenin ara sıra yapılan bir etkinlik olduğu ifade edilmektedir.

Mersin ili Tarsus, Erdemli ve Mut ilçeleri dahilindeki orman köylerindeki hane halklarında ise, televizyon bulunma oranı %69,64 olarak bulunmuştur (ÖZKURT, 1998).

Toplam anket yapılan hane halklarının %1,1'inde (2 hane halkı) "*güneş enerjisi*" bulunduğu ortaya çıkmıştır. Anket yapılan hane halkları topluca değerlendirildiğinde, hane halklarının yaklaşık yarısında (90 hane halkı, %51,4) "*çamaşır makinesi*" mevcuttur.

"*Elektrikli fırın*" ankete konu toplam 8 hane halkında mevcuttur. Buna karşın toplam sadece üç hane halkında (%1,7) "*termosifon*" kullanılmaktadır. "*Dikiş makinesi*" toplam anket yapılan hane halklarının 89'unda (%50,9) bulunan bir alet durumundadır. "*Teyp*" ise toplam anket yapılan hane halklarının 12'sinde (%6,9) kullanılmaktadır. "*Bulaşık makinesi*", "*koltuk takımı*" ve "*yayık makinesi*" anket yapılan hane halklarının hiçbirisinde bulunmamaktadır. "*Büfe*" ise sadece Tortulu köyündeki anket yapılan bir hane halkında mevcut olan, diğer hiçbir hane halkında bulunmayan bir ev mobilyası durumundadır.

"*Banyo*" içeren evde oturan ankete konu hane halkları toplam anket yapılan hane halklarının %68,6'sını (120 hane halkı) oluşturmaktadır.

Anket yapılan hane halklarındaki "*bilgisayar*" sahipliği %6,3 gibi düşük bir orandadır. Toplam anket yapılan hane halklarının %45,7'si (80 hane halkı) "*ev telefonunu*" kullanmaktadır. Toplam anket yapılan hane halklarının %43,4'ü (76 hane halkı) "*cep telefonuna*" sahiptir. Toplam anket yapılan hane halklarının %69,7'si (122 hane halkı) "*buzdolabına*" sahiptir.

Toplam anket yapılan hane halklarının %8,0'ının (14 hane halkı) oturdukları evde "*kanalizasyon sistemi*" mevcuttur.

Toplam anket yapılan hane halklarının %45,1'i (79 hane halkı) "*yemek pişirmede tüpgaz*"dan faydalanmaktadır. Toplam anket yapılan hane halklarının %1,7'si "*ev ısıtmasında kömür*" kullanmaktadır.

Kırsal alanda yaşayan halkın, geleneksel kapalı toplum yapısı nedeniyle hareketlilik oranının düşük olduğu söylenebilir. Dolayısıyla kırsal kesimdeki halkın sosyal etkinlikleri de çok kısıtlı düzeydedir. Bu nedenle kırsal kesimden dışarıya açılma ve tatil amacıyla seyahat, toplumsallaşma süreci açısından önem taşımaktadır.

"*Tatil amacıyla seyahat*" eden hane halkları incelendiğinde, toplam anket yapılan hane halklarının %1,1'i gibi çok düşük oranında bir kısmı tatil amacıyla seyahate çıkmaktadır.

Toplam anket yapılan hane halklarının %5,1'i "*otomobil*" sahibidir. Toplam anket yapılan hane halklarının %5,7'si kamyon, minibüs, pikap ve motosikletten oluşan "*diğer motorlu taşıtlardan*" birine sahiptir.

Toplam anket yapılan hane halklarının sahip oldukları ev büyüklüğünün ortalaması 78,6 m²'dir. Anket yapılan hane halklarının ikamet ettikleri "*evlerin inşaat malzemesi*" olarak %87,4'ünde (153 hane halkı) taş, %2,3'ünde (4 hane

halkı) tuğla, %6,9’unda (12 hane halkı) kerpiç ve %2,9’unda briket kullanılmıştır. “*Evlerin tabanı*” olarak ise %85,7’si (150 hane halkı) tahta, %4,6’sı (8 hane halkı) beton ve %9,7’si (17 hane halkı) toprak malzeme kullanılmıştır. Ankete katılan hane halklarının oturdukları “*evlerin yaşları*” incelendiğinde, toplam ankete katılan hane halklarının oturdukları evlerin yaşları ortalaması 26,1’dir. Ankete katılan hane halklarına ait evlerin “*ortalama oda sayısı*” ise 3,4’dür.

Toplam ankete katılan hane halklarının %4,6’sının ikamet ettikleri ev dışında “*ikinci bir evi*” bulunmaktadır. Toplam ankete katılan hane halklarının %1,1’i oturdukları ev dışında “*başka gayrimenkule (dükkan ve lokanta*” sahip durumdadır.

3.1.3. Ekonomik Yapı

Örneklenen hane halkları hayvancılık, tarım, maden işçiliği, orman işçiliği, taşımacılık, arıcılık vb. dahil çeşitli geçimlik ve gelir getirici etkinlikler ile meşgul olmaktadır. Anket yapılan hane halklarına halen hane halkında yaşayan ve belirli bir etkinliğe katılan kimse olup olmadığı sorulmuştur. Eğer cevaplar olumlu ise, hane halkı üyelerinin bu etkinliklere katılımları ile ilgili ilave sorular cevaplamaları istenmiştir. Hane halkı geliri, hane halkı emeğinin hane halkı tüketimine yönelik ürünlerin yetiştirilmesinde kullanılıp kullanılmadığına veya ücretler ve satışlarla nakit gelir elde edilip edilmediğine bağlı olarak, geçimlik ve asıl gelir kaynağı şeklinde ikiye ayrılmıştır. Geçimlik gelir, üretilen hayvansal ve bitkisel ürünlerin değerinden (örneğin ev önündeki bahçelerden sağlanan ürünler) oluşmaktadır. Asıl gelir kaynağı ise, satılan bitkisel ve hayvansal ürünler ile emeğe yönelik nakit ödemelerden oluşmaktadır.

3.1.3.1. Gelir Kaynakları

Ek Tablo 9’da araştırma köylerindeki anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının gelir kaynakları her bir köy için sunulmaktadır.

Buna göre “*büyükbaş hayvan satışının*” en yoğun bulunduğu köy Mansurlu köyüdür (5 hane halkı, %35,7). “*Küçükbaş hayvan satışından*” gelir elde etme Bahçecik köyünde (8 hane halkı, %28,6) en yoğundur. “*Bitkisel ürün satışından*” anket yapılan köyler arasından sadece Çondu (1 hane halkı, %10,0), Oruçlu (1 hane halkı, %7,7) ve Ormancık (1 hane halkı, %7,1) köylerinde gelir elde edilmektedir. Benzer şekilde “*hayvansal ürün satışından*” da anket yapılan köylerden Bahçecik (2 hane halkı, %7,1), Oruçlu (1 hane halkı, %7,7) ve Görbeyaz (1 hane halkı, %5,3) köylerinde gelir elde etme söz konusudur.

“*Tarım dışı işçilikten*” gelir elde etme en yoğun Kalkumaç (6 hane halkı, %35,3) köyündedir. “*Orman işçiliğinden*” gelir elde eden hane halklarının en yoğun bulunduğu köy Konakkuran (10 hane halkı, %71,4), köyüdür.

“*Emekli maaşının*” temel gelir kaynağı olduğu köy ise Şahmuratlı (6 hane halkı, %46,2) köyüdür. Anket yapılan köyler arasında “*sosyal yardımdan*” en fazla faydalanan köy ise Ortaköy (2 hane halkı, %15,4) köyüdür. “*Yurt içindeki akrabadan gelen gelirden*” faydalanan hane halkları en çok Musalar köyünde (2 hane halkı, %10,5) bulunmaktadır.

“*Serbest meslekten*” gelir elde etme açısından ilk sıradaki köy Ormancık (2 hane halkı, %14,3) köyüdür. “*Taşımacılıktan*” gelir elde eden hane halkları en fazla Hıdıruşağı (2 hane halkı, %15,4) köyündedir. “*Arıcılıkla*” uğraşan hane halkları ise sadece Oruçlu (1 hane halkı, %7,7) ve Çandırlar (1 hane halkı, %4,8) köylerinde bulunmaktadır.

“*Diğer gelir kaynaklarına*” (muhtarlık, maden işçiliği, terzilik, inşaat işçiliği, tarım işçiliği, demircilik) sahip hane halkları en yoğun Çandırlar (7 aile, %33,3) köyünde bulunmaktadır.

3.1.3.2. Tarımsal ve Hayvansal Üretim

Ek Tablo 10’da araştırma köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının geçimlik tarımsal ve hayvansal üretimine ilişkin bilgileri köyler itibariyle verilmektedir.

Ek Tablo 10’a göre araştırma köylerindeki anket yapılan ve sedir mantarı toplayan hane halklarının toplam %57,7’si (99 hane halkı) “*geçimlik sulu tarım*” ile uğraşmaktadır.

Öte yandan anket yapılan köylerin tamamında “*geçimlik kuru tarım*” etkinliği söz konusudur. Araştırma köylerindeki anket yapılan tüm hane halklarının %66,3’ü (116 hane halkı) geçimlik kuru tarım yapmaktadır.

Araştırma köylerindeki anket yapılan hane halklarının tamamı dikkate alındığında, hane halklarının %76,0’ının (134 hane halkı) “*geçimlik büyükbaş hayvancılık*” söz konusu olduğu ortaya çıkmıştır.

Araştırma köylerindeki anket yapılan tüm hane halklarının %2,9’unda (11 hane halkı) “*geçimlik küçükbaş hayvancılık*” söz konusudur.

Araştırma köylerindeki anket yapılan tüm hane halklarının sadece %14,3’ünde (26 hane halkı) “*geçimlik keçi yetiştiriciliği*” söz konusudur.

Öte yandan Ek Tablo 11’de araştırma bölgesindeki her bir köyde ana tarımsal ürünler itibariyle hane halklarının tarımsal etkinliklere katılım durumları gösterilmektedir.

Ek Tablo 11’e göre kuru tarım koşullarında “*buğday yetiştiriciliği*” (109 hane halkı, %62,3) en yaygın şekilde yapılan tarımsal etkinliktir.

Sulu tarım koşullarında “*sebze yetiştiriciliği*” ise araştırma yapılan köylerdeki anket yapılan hane halklarının %46,3’ü (81 hane halkı) tarafından yapılmaktadır.

Kuru tarım koşullarında “*arpa yetiştiriciliği*” araştırma köylerindeki anket yapılan hane halklarının %10,3’ü (18 hane halkı) tarafından gerçekleştirilmektedir.

Sulu tarım koşullarında “*salatalık yetiştiriciliği*” ile uğraşan ankete konu hane halkları, araştırma köylerindeki anket yapılan hane halklarının %8,6’sını (15 hane halkı) oluşturmaktadır.

Araştırma köylerindeki hane halkları tarafından, nispeten az da olsa, yetiştiriciliği yapılan diğer tarımsal ürünlere sulu tarım koşullarında “*fasulye, meyve, mısır vb. yetiştiriciliği*” dahildir (Ek Tablo 11).

3.2. SEDİR MANTARI TOPLANAN KÖYLERDEKİ SORUNLAR

3.2.1. Yaşanılan Yerin Sorunları

Sedir mantarı toplanan köylerde, her bir köy ve toplam veriler için köylerin en önemli sorunlarına yönelik ortalama değerler Ek Tablo 12’de gösterilmiştir. Bu amaçla sedir mantarı toplanan köylerin en önemli sorunlarına ilişkin önem dereceleri “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanarak incelenmiş ve köyler arasındaki farklılıklar “*Tukey HSD Testi*” ile değerlendirilmiştir.

Buna göre meraların verimsizliği ve yetersizliği, beslenme yetersizliği ve dengesizliği, yakacak ve yapacak odun kıtlığı, elektrik sorunları, sağlık sorunları, ürün pazarlaması sorunu, sosyal güvenlik (sigorta) ve toprak reformu hariç, diğer değişkenlerin köyler arasında önemli oranda değiştiği tespit edilmiştir. Ek Tablo 12’de diğer değişkenler gösterilmekte ve Tek Yönlü Varyans Analizi ile Tukey HSD Testinden elde edilen sonuçlar verilmektedir.

“*İşsizlik*” sorunu Oruçlu köyü için en yüksek önemli ve Gürümze ile Şahmuratlı köyleri için en düşük önemli olarak ortaya çıkmıştır. İşsizlik sorununa verilen önem için köyler arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak önemsiz durumdadır.

“*Meraların verimsizliği ve yetersizliği*” sorunu Çondu, Akkaya, Şahmuratlı ve Hıdıruşağı köyleri için en düşük önemde iken, Görbeyaz köyü için en yüksek önemdedir. Meraların verimsizliği ve yetersizliği sorununa verilen önem açısından köyler arasında istatistiksel açıdan önemli bir fark bulunmamaktadır. Ancak Tukey HSD Testi sonucuna göre, meraların verimsizliği ve yetersizliği sorunu Akkaya, Şahmuratlı ve Hıdıruşağı köylerinde, Görbeyaz köyünden önemli şekilde daha düşük önemlidir.

“Beslenme yetersizliği ve dengesizliği” sorunu Çondu köyü için en yüksek önemde iken, Oruçlu, Kalkumaç, Tortulu, Mansurlu, Şahmuratlı, Hıdıruşağı, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde en düşük durumdadır. Beslenme yetersizliği ve dengesizliği soruna verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel açıdan önemli şekilde fark bulunmamaktadır.

“Ulaşım (asfalt yol, köprü vb.)” sorununa verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler karşılaştırıldığında, köyler arasında önemli farklar ortaya çıkmıştır. Ulaşım sorunu en yüksek önemde Çondu köyünde ve en düşük önemde Çandırılar köyünde geçerlidir. Tukey HSD Testi sonucuna göre, bu soruna verilen önem için Çandırılar köyü, Ortaköy ve Kalkumaç köylerinden önemli şekilde farklılık göstermektedir.

“Kanalizasyon vb. altyapı” sorununa verilen önem itibariyle sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklılıklar önemlidir. Kanalizasyon vb. altyapı sorunu Oruçlu köyü için en yüksek önemde iken, Ormancık, Mansurlu, Ortaköy, Konakkuran, Kaleyüzü ve Kayadibi köyleri en düşük önemdedir. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Oruçlu köyü ile bu köyler arasında kanalizasyon vb. altyapı sorununa verilen önem açısından önemli şekilde fark bulunmaktadır.

“Yakacak ve yapacak odun kıtlığı” sorunu Akkaya, Ormancık ve Oruçlu köyleri için bir öneme sahip iken, diğer sedir mantarı toplanan köyler için herhangi bir önem taşımamaktadır. Sedir mantarı toplanan köylerde yakacak ve yapacak odun kıtlığı sorununa verilen önem açısından, istatistiksel olarak herhangi bir farklılık bulunmamaktadır.

“Sulama suyunun olmayışı veya yetersizliği” sorununa verilen önem itibariyle, sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklar istatistiksel yönden önemlidir. Bu sorun Çondu köyü için en yüksek öneme sahip iken, Oruçlu köyü için herhangi bir önemi bulunmamaktadır.

“İçme suyunun olmayışı veya yetersizliği” sorununa verilen önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında farklılıklar ortaya çıkmıştır. Bu sorun Ormancık köyünde en yüksek önemde iken, Bahçecik ve Şahmuratlı köylerinde önem taşımamaktadır. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Ormancık köyü ile Oruçlu, Bahçecik, Gürümze ve Şahmuratlı köyleri arasında, içme suyunun olmayışı veya yetersizliği sorununa verilen önem yönünden, önemli fark bulunmaktadır.

“Elektrik” sorunu Mansurlu ve Şahmuratlı köyleri için en yüksek önemde iken, Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Gürümze, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Çandırılar, Hıdıruşağı ve Kayadibi köylerinde önemli görülmemektedir. Sedir mantarı toplanan köylerde elektrik sorununa verilen önem yönünden köyler arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmamaktadır.

“Eğitim (okulsuzluk)” soruna verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında önemli farklılıklar bulunmaktadır. Eğitim sorunu Mansurlu köyü için en yüksek önemde iken, Oruçlu ve Akkaya köyleri için önemli değildir. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Mansurlu köyü ile Oruçlu, Bahçecik, Akkaya, Tortulu, Ormancık ve Hıdıruşağı köyleri arasında eğitim sorununa verilen önem yönünden önemli şekilde farklılık vardır. Bunun yanında yine Tukey HSD Testi değerlendirmelerine göre, Şahmuratlı köyünde eğitim sorununa verilen önem, Oruçlu ve Akkaya köylerinde bu soruna verilen önemden önemli şekilde farklıdır.

“Sağlık” sorununa verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmamaktadır. Bu sorun Musalar köyü için en yüksek önemde iken, Kayadibi köyü için en düşük öneme sahiptir.

“Kadastro-mülkiyet” sorununa verilen önem itibarıyla sedir mantarı toplanan köyler değerlendirildiğinde, köyler arasında istatistiksel açıdan önemli farklar ortaya çıkmıştır. Kadastro-mülkiyet sorunu Kayadibi köyünde en yüksek önemde iken, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerinde herhangi bir önem taşımamaktadır. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Kayadibi köyündeki kadastro-mülkiyet sorunu Kalkumaç, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek önemdedir.

“Ürün pazarlaması” sorununa verilen önem yönünden sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli değildir. Çandırılar köyü, ürün pazarlaması sorununun en yüksek öneme sahip olduğu köydür. Buna karşın Oruçlu, Çöndü, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Mansurlu, Musalar, Ortaköy, Hıdıruşağı, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde ürün pazarlaması sorunu önem taşımamaktadır.

“İlçeye uzaklık” sorununa verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden farklılıklar bulunmamaktadır. Akkaya ve Kalkumaç köylerinde ilçeye uzaklık sorununa en yüksek önem verilmektedir. Çöndü, Tortulu, Görbeyaz ve Çandırılar köylerinde ilçeye uzaklık sorunu, önem taşıyan bir sorun olarak düşünülmemektedir.

“Sosyal güvenlik (sigorta)” sorununa verilen önem yönünden araştırma köyleri arasındaki farklılıklar istatistiksel açıdan önem taşımamaktadır. Bu sorun Şahmuratlı köyü için en yüksek düzeyde önemli görülmekte iken, Oruçlu, Çöndü, Bahçecik, Gürümze, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Musalar, Ortaköy ve Çandırılar köyleri için önem taşımamaktadır.

“Topraksızlık” sorunu ele alındığında, bu soruna verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında farklılıklar belirlenmiştir. Topraksızlık sorunu Hıdıruşağı köyünde en yüksek önemde iken, Çöndü köyünde önem taşımamaktadır. Bunun yanında Tukey HSD Testi sonucuna göre, Hıdıruşağı köyünün topraksızlık sorununa verdiği önem, Çöndü, Mansurlu ve Musalar köylerinde verilen önemden önemli şekilde yüksektir.

“*Toprak reformu*” sorununa verilen önem itibariyle sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmamaktadır. Bu sorun Gürümze ve Kayadibi köylerinde düşük önemde bir sorun iken, diğer köylerde önem taşıyan bir sorun olarak düşünülmemektedir.

“*Tarımsal verim düşüklüğü*” sorununa verilen önem açısından araştırma köyleri arasında önemli farklar bulunmaktadır. Bu sorun Kayadibi köyünde en yüksek önemde iken, Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Görbeyaz, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar ve Kaleyüzü köylerinde önem taşımayan bir sorundur. Tukey HSD Testi sonuçları değerlendirildiğinde, Kayadibi köyündeki tarımsal verim düşüklüğü sorunu, Oruçlu, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Görbeyaz, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar ve Kaleyüzü köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek önemdedir.

Buna karşın sedir mantarı toplanan köylerde ifade edilen “*yaşanılan yerin sorunlarına*” verilen önem düzeyleri topluca değerlendirildiğinde, en yüksek öncelikten en düşük önceliğe doğru olmak üzere sıralanan sorunlar önceliği şu şekildedir: (1) Topraksızlık sorunu, (2) Sağlık sorunu, (3) Ulaşım (asfalt yol, köprü vb.) sorunu, (4) İşsizlik sorunu, (5) İçme suyunun olmayışı veya yetersizliği sorunu, (6) Eğitim (okulsuzluk) sorunu, (7a) Kadastro-mülkiyet sorunu, (7b) İlçeye uzaklık sorunu, (8) Sulama suyunun olmayışı veya yetersizliği sorunu, (9) Kanalizasyon vb. altyapı sorunu, (10) Meraların verimsizliği ve yetersizliği sorunu, (11) Tarımsal verim düşüklüğü sorunu, (12) Sosyal güvenlik (sigorta) sorunu, (13) Beslenme yetersizliği ve dengesizliği sorunu, (14) Ürün pazarlaması sorunu, (15) Yakacak ve yapacak odun kıtlığı sorunu, (16) Elektrik sorunu, (18) Toprak reformu sorunu.

3.2.2. Tarımsal Üretimdeki Sorunlar

Sedir mantarı toplanan 18 köyde, her bir köye ve toplam verilere yönelik olarak, tarımsal faaliyetlerde karşılaşılan en önemli sorunlar için ortalama değerler Ek Tablo 13’de sunulmaktadır. Bu köylerdeki tarımsal üretime ilişkin sorunların önemini karşılaştırılması için “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanılmıştır. Buna karşın köylerdeki tarımsal sorunlara yönelik ortalama değerler arasındaki istatistiksel farklar ise “*Tukey HSD Testi*” yardımıyla ortaya konmuştur.

Ek Tablo 13’e göre “*sulama suyu olmayışı*” sorununa verilen önem yönünden araştırma köyleri arasında istatistiksel olarak önemli farklar bulunmamaktadır. Bu sorun Çandırılar köyü için en yüksek düzeyde önemli iken, Kaleyüzü köyü için en düşük düzeyde önemlidir.

“*Gübre fiyatlarının yüksekliği*” sorununa verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklılıklar istatistiksel açıdan önem taşımamaktadır. Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde gübre fiyatlarının yüksekliği

sorunu en yüksek önemdedir. Buna karşın Şahmuratlı köyünde bu sorun en düşük önemdedir.

“*Tohum fiyatlarının yüksekliği*” sorununun önemi açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak farklılık bulunmamaktadır. Tohum fiyatlarının yüksekliği sorunu Çandırlar köyünde en yüksek önemdedir. Tortulu, Ormancık ve Şahmuratlı köylerinde bu sorun önemli görülmemektedir.

“*Tarım ilaçları fiyatlarının yüksekliği*” sorununun önemi açısından sedir mantarı toplayan köyler arasında istatistiksel olarak önemli bir fark mevcut değildir. Bu sorun Oruçlu köyünde en yüksek düzeyde önemli iken, Çondu, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Mansurlu, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı, Konakkuran, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde önem taşımamaktadır.

“*Yakıt fiyatlarının yüksekliği*” sorununa verilen önem yönünden sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak önem taşımamaktadır. Akkaya köyü, yakıt fiyatlarının yüksekliği sorununun en yüksek önem taşıdığı köydür. Buna karşın Oruçlu, Gürümze, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy ve Çandırlar köylerinde yakıt fiyatlarının yüksekliği sorunu önem taşıyan bir sorun değildir.

“*Makine kira bedellerinin yüksekliği*” sorununa verilen önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden farklılıklar bulunmamaktadır. Akkaya köyü, bu sorunun en yüksek düzeyde önemli olduğu köydür. Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Gürümze, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Çandırlar, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde makine kira bedellerinin yüksekliği sorunu önemli görülmemektedir.

“*İşgücü maliyetinin yüksekliği*” sorununun önemi itibarıyla sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak farklılıklar yoktur. Bu sorun Gürümze, Kalkumaç, Kaleyüzü ve Oruçlu köylerinde düşük düzeyde önemli iken, diğer köylerde önemsiz bir sorun olarak ifade edilmiştir.

“*Arazi niteliğinin olumsuzluğu (verimsiz, eğimli vb.)*” sorununun taşıdığı önem açısından araştırma köyleri arasında istatistiksel yönden farklılık bulunmamaktadır. Arazi niteliğinin olumsuzluğu sorunu Konakkuran ve Kaleyüzü köyleri için en yüksek düzeyde önem taşımaktadır. Şahmuratlı köyü ise bu sorunun en düşük düzeyde önemli görüldüğü köydür.

“*İşletme büyüklüğünün yetersiz olması*” sorununa ait önem itibarıyla sedir mantarı toplanan köyler ele alındığında, köyler arasında önemli farklar bulunduğu görülmektedir. İşletme büyüklüğünün yetersiz olması sorunu Kaleyüzü köyünde en yüksek düzeyde öneme sahip iken, Çondu köyünde önem taşımamaktadır. Öte yandan Tukey HSD Testi sonucuna göre, Kaleyüzü köyündeki işletme büyüklüğünün yetersiz olması sorunu, Akkaya ve Şahmuratlı köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek öneme sahiptir.

“Pazarlama olanaklarının sınırlı olması” sorununa verilen önem itibariyle sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden önemli bir fark bulunmamaktadır. Bu sorun Ortaköy köyünde en yüksek düzeyde öneme sahiptir. Buna karşın Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Musalar ve Kayadibi köylerinde bu sorun önem teşkil etmemektedir.

“Ürünlerdeki böcek, mantar, bakteri, virüs vb. zararlılar” sorununa ait önem açısından sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel bakımdan farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Akkaya köyü için düşük önemde iken, diğer köylerde önem taşımayan bir sorundur.

“Yayım hizmetlerinin yetersizliği” sorununa verilen önem bakımından, araştırma köyleri arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli değildir. Bu sorun Ortaköy köyünde en yüksek düzeyde önemlidir. Oruçlu, Gürümze, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Ormancık, Şahmuratlı, Musalar, Çandırlar, Konakkuran ve Kayadibi köylerinde ise bu sorun önemli görülmemektedir.

“Kullanılan tohumun verimsiz/kalitesiz olması” sorununa ilişkin önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklılıklar mevcuttur. Bu sorunun en yüksek düzeyde önemli olarak yaşandığı köy, Kayadibi köyüdür. Buna karşın Çondu, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Mansurlu, Şahmuratlı ve Ortaköy köylerinde bu sorun önem taşımamaktadır. Tukey HSD Testi sonucu ele alındığında Kayadibi köyünde bu sorun, Bahçecik, Akkaya, Kalkumaç, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar ve Ortaköy köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek önem taşımaktadır.

“Tarımsal makinelerin temininde güçlükler” sorununun önemi bakımından, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklar mevcuttur. Bu sorun Kayadibi köyünde en yüksek öneme sahiptir. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Kayadibi köyündeki tarımsal makinelerin teminindeki güçlükler sorunu, Oruçlu, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek önemdedir.

“Pazara uzaklık” sorununa verilen önem bakımından, araştırma köyleri arasında istatistiksel yönden herhangi bir farklılık yoktur. Bu sorun sadece Görbeyaz ve Mansurlu köyleri için düşük düzeyde önemli iken, diğer köylerde bir önem taşımamaktadır.

Sedir mantarı toplanan köylerdeki “tarımsal faaliyetlerde karşılaşılan sorunlara” verilen önem düzeyleri topluca ele alındığında, en yüksek öncelikten en düşük önceliğe doğru olmak üzere sorunların önem sıralaması şu şekilde ortaya çıkmıştır: (1) Gübre fiyatlarının yüksekliği sorunu, (2) Sulama suyu olmayışı sorunu, (3) Arazi niteliğinin olumsuzluğu (verimsiz, eğimli vb.) sorunu, (4) İşletme büyüklüğünün yetersiz olması sorunu, (5) Tohum fiyatlarının yüksekliği sorunu, (6) Kullanılan tohumun verimsiz/kalitesiz olması sorunu, (7) Pazarlama olanaklarının sınırlı olması sorunu, (8) Yakıt fiyatlarının yüksekliği sorunu, (9) Yayım hizmetlerinin yetersizliği sorunu, (10) Tarımsal

makinelerin temininde güçlükler sorunu, (11) Tarım ilaçları fiyatlarının yüksekliği sorunu, (12) Makine kira bedellerinin yüksekliği sorunu, (13) İşgücü maliyetinin yüksekliği sorunu, (14a) Ürünlerdeki böcek, mantar, bakteri, virüs vb. zararlılar sorunu, (14b) Pazara uzaklık sorunu.

3.2.3. Hayvansal Üretimdeki Sorunlar

Sedir mantarı toplanan 18 köyde hayvansal üretimde karşılaşılan en önemli sorunlara yönelik ortalama değerler, her bir köy ve toplam veriler itibariyle Ek Tablo 14’de verilmektedir. Bu köylerdeki hayvansal üretime yönelik sorunların önemi “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” yardımıyla karşılaştırılmıştır. Bu sorunların önemi itibariyle köyler arasındaki istatistiksel farklılıkları değerlendirmek için “*Tukey HSD Testi*” kullanılmıştır.

Ek Tablo 14’e göre “*yem fiyatlarının yüksekliği*” sorununun taşıdığı önem yönünden sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak farklılık mevcut değildir. Yem fiyatlarının yüksekliği sorunu Gürümze köyü için en yüksek düzeyde önem taşır iken, Çondu köyünde bu sorun önemli görülmemektedir.

“*Veteriner hizmetlerinin pahalı olması*” sorununa verilen önem itibariyle, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Görbeyaz köyü için en yüksek önemde iken, Oruçlu, Çondu, Ormancık, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde önem taşımamaktadır.

“*Çoban ücretlerinin yüksekliği*” sorununa verilen önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında farklılıklar bulunmaktadır. Bu sorun sadece Mansurlu köyünde önemli görülmekte, diğer köylerde önem taşımamaktadır. Tukey HSD Testi sonucuna göre, Mansurlu köyü ile diğer köyler arasında çoban ücretlerinin yüksekliği açısından önemli fark bulunmaktadır.

“*Çoban bulmada güçlük çekilmesi*” sorununa ait önem yönünden, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel açıdan farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Görbeyaz köyünde en yüksek önemdedir. Buna karşın çoban bulmada güçlük çekilmesi sorunu Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Gürümze, Kalkumaç, Tortulu, Ormancık, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Çandırlar, Konakkuran, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde önem taşımamaktadır.

“*Çayır/mera alanlarının yetersizliği*” sorununa verilen önem dikkate alındığında, sedir mantarı toplanan köyler arasında bu sorun için istatistiksel olarak farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Bahçecik ve Görbeyaz köylerinde en yüksek düzeyde önem taşırken, Çondu köyünde önemli görülmemektedir.

“*Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı*” sorununa verilen önem açısından araştırma köyleri arasında önemli farklar ortaya çıkmıştır. Bu sorun Bahçecik köyünde en yüksek düzeyde önemli olarak

düşünülmektedir. Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorunu Çöndü, Gürümze ve Tortulu köyünde önem taşımamaktadır. Tukey HSD Testi sonuçları incelendiğinde, Bahçecik köyündeki kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorunu, Gürümze, Tortulu ve Görbeyaz köylerindeki göre önemli şekilde daha yüksek öneme sahiptir.

“Süt fiyatlarının düşüklüğü” sorununa ait önem itibariyle, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklılıklar bulunmaktadır. Çandırlar köyü, süt fiyatlarının düşüklüğü sorununun en yüksek düzeyde önem taşıdığı köydür. Çöndü, Gürümze ve Kalkumaç köylerinde bu sorun önemli olarak düşünülmemektedir. Tukey HSD Testi sonuçları, Çandırlar köyündeki süt fiyatları düşüklüğü sorununun, Gürümze ve Kalkumaç köylerindeki göre önemli şekilde daha yüksek önemlidir.

“Küçükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü” sorununa ait önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklar olduğu tespit edilmiştir. Küçükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorunu, Bahçecik köyünde en yüksek düzeyde öneme sahiptir. Buna karşın bu sorun Çöndü, Akkaya, Kalkumaç, Tortulu, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı ve Musalar köylerinde önem taşımamaktadır.

“Büyükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü” sorununa verilen önem yönünden, araştırma köyleri arasında istatistiksel açıdan önemli farklılıklar mevcuttur. Bu sorunun en yüksek düzeyde önem taşıdığına inanılan köy, Çandırlar köyüdür. Çöndü, Bahçecik, Tortulu ve Görbeyaz köylerinde ise, bu sorun önemli görülmemektedir. Tukey HSD Testi sonuçları incelendiğinde, bu soruna Çandırlar köyünde verilen önemin, Bahçecik, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Şahmuratlı ve Konakkuran köylerinde verilen önemlerden dikkate değer şekilde daha yüksek önemli olduğu sonucuna varılmıştır.

“Yayım hizmetlerinin yetersizliği” sorununun önemi açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklılıklar istatistiksel yönden önem taşımaktadır. Çandırlar köyü, yayım hizmetlerinin yetersizliği sorununun en yüksek önem taşıdığı köydür. Buna karşın Çöndü, Bahçecik, Kalkumaç, Ortaköy, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde bu sorun önem taşıyan bir sorun olarak görülmemektedir. Öte yandan Tukey HSD Testi sonuçlarına göre, Çandırlar köyündeki yayım hizmetlerinin yetersizliği sorunu, Çöndü, Bahçecik, Kalkumaç, Tortulu, Görbeyaz, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Ortaköy, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerindeki diğer köylerden önemli şekilde daha yüksek öneme sahiptir.

“Ormanda otlatma yasağı sonucu otlatılacak alan bulma zorluğu” sorununa ait önem yönünden, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Akkaya, Tortulu ve Konakkuran köylerinde sorun olarak belirtilmiş iken, diğer köylerde önem taşıyan bir sorun olarak düşünülmemektedir.

“Meralarda kadastronun yapılmamış olması” sorununa verilen önem yönünden araştırma köyleri arasında istatistiksel yönden fark bulunmamaktadır. Meralarda kadastronun yapılmamış olması sorunu Oruçlu, Bahçecik, Gürümze ve Görbeyaz köylerinde önem taşıyan bir sorun iken, sedir mantarı toplanan diğer köylerde önem taşımamaktadır.

Sedir mantarı toplanan köylerde “hayvansal üretimde karşılaşılan sorunlara” verilen önem düzeyleri incelendiğinde, sorunların önem sıralamasının en yüksek öncelikten en düşük önceliğe doğru şu şekilde olduğu anlaşılmaktadır: (1) Yem fiyatlarının yüksekliği sorunu, (2) Çayır/mera alanlarının yetersizliği sorunu, (3) Büyükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorunu, (4) Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorunu, (5) Süt fiyatlarının düşüklüğü sorunu, (6) Yayım hizmetlerinin yetersizliği sorunu, (7) Veteriner hizmetlerinin pahalı olması sorunu, (8) Küçükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorunu, (9) Meralarda kadastronun yapılmamış olması sorunu, (10) Çoban bulmada güçlük çekilmesi sorunu, (11) Ormanda otlatma yasağı sonucu otlatacak alan bulma zorluğu sorunu, (12) Çoban ücretlerinin yüksekliği sorunu.

3.3. SOSYO-EKONOMİK ÇÖZÜMLELER

3.3.1. Tek Değişkenli (Univariate) Çözümler

Araştırmaya konu sedir mantarı toplanan 18 köydeki sosyo-demografik özelliklerin karşılaştırılması için “Tek Yönlü Varyans Analizi” kullanılmıştır. Köylerdeki ortalama değerler arasındaki istatistiksel farkları karşılaştırmak için ise, post hoc çoklu karşılaştırma testlerinden biri olan “Tukey HSD Testi”nden yararlanılmıştır.

Ek Tablo 15’den görüleceği üzere, 18 köydeki sosyo-demografik özellikler karşılaştırıldığında, cinsiyet değişkeni hariç olmak üzere, yaş, eğitim, yaptıkları işler ve medeni hal değişkenleri için önemli farklar ortaya çıkmıştır.

Ek Tablo 15’e göre köylerdeki ortalama yaş açısından sedir mantarı toplanan köyler arasındaki farklılıklar önemlidir. Ankete konu hane halkı bireylerinin en genç ortalama yaşa sahip olanları Konakkuran köyündekiler iken, en yaşlı ortalama yaşa sahip olanları Şahmuratlı köyündekilerdir. Tukey HSD Testi sonucunda Şahmuratlı köyündeki hane halkı bireylerinin ortalama yaşının Oruçlu, Akkaya, Kalkumaç, Musalar, Çandırlar, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki hane halkı bireylerinin ortalama yaşlardan önemli şekilde daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Eğitim durumu yönünden sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklar bulunmaktadır. Araştırma köyleri içerisinde en yüksek eğitilmiş olan ankete konu hane halkı üyeleri Akkaya, Mansurlu ve

Gürümze köylerinde bulunmaktadır. Tukey HSD Testi sonucuna göre Akkaya köylerindeki hane halkı bireylerinin ortalama eğitim düzeyi, Ormancık, Şahmuratlı ve Ortaköy hane halkı bireyelerine ait en düşük ortalama eğitim düzeyinden önemli derecede farklıdır. Ayrıca yine Tukey HSD Testi sonuçları Kayadibi köyündeki anket yapılan hane halkı bireyelerine ait ortalama eğitim düzeyinin Oruçlu, Ormancık, Şahmuratlı ve Ortaköy'deki ankete konu hane halkı bireyelerinin ortalama eğitim düzeyinden önemli oranda farklı olduğunu göstermiştir.

Hane halkı bireyelerinin yaptıkları işler açısından da araştırma köyleri arasındaki farklılıklar istatistiksel açıdan önem taşımaktadır. Tukey HSD Testine göre, araştırma köylerindeki ankete konu hane halkı üyelerinin yaptıkları işler açısından, Gürümze köyündeki hane halkı üyeleri ile Kalkumaç ve Musalar köyündeki hane halkı üyeleri arasında önemli farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Buna karşın diğer araştırma köyleri arasında, hane halkı üyelerinin yaptıkları işler açısından, istatistiksel olarak önemli bir fark yoktur.

Öte yandan hane halkı bireyelerinin medeni halleri açısından da sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel açıdan farklılıklar ortaya çıkmıştır. Ek Tablo 15'deki Tukey HSD Testi sonuçlarına göre, araştırma köylerinde anket yapılan hane halkı bireyelerinin medeni haller açısından Şahmuratlı köyündekilerin medeni durumları Akkaya, Kalkumaç, Görbeyaz, Çandırılar, Konakkuran ve Kaleyüzü köyündekilerinden önemli şekilde farklı olduğu görülmektedir.

3.3.2. İki Değişkenli (Bivariate) Çözümlenmeler

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere yönelik iki değişkenli ilişkileri incelemek için "*Korelasyon Analizi*" kullanılmıştır. Bu analiz, herhangi iki değişken arasındaki ilişkinin mevcudiyetini, kuvvetini ve yönünü araştırmak için kullanılmaktadır. Sedir mantarı toplanan köylere ilişkin tüm verilere ait "*Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi*" Ek Tablo 16'da sunulmaktadır.

Ek Tablo 16'da tüm köy verilerinde bulunan iki değişkenli ilişkiler gösterilmektedir. Bu bölümde beş adet Sosyo-Demografik Değişken (yaş, eğitim, cinsiyet, yaptıkları işler ve medeni hal) ile Bağımsız (Gösterge) Değişkenler arasındaki ilişkinin ölçüsü açıklanacaktır. Her bir Sosyo-Demografik Değişken ile Bağımsız Değişkenler arasındaki ilişkinin ölçüsünü incelemek için iki değişkenli analiz kullanılmıştır.

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere göre, Sosyo-Demografik Değişkenlerden "*Yaş*" ile "*Eğitim*" arasındaki iki değişkenli ilişki negatif olup, $p < 0,01$ düzeyinde önemlidir. Bunun anlamı; daha büyük yaşlara sahip köylüler, daha düşük eğitim düzeyine sahiptir. Buna karşın "*Yaş*" ile

“Cinsiyet”, “Yaptıkları İşler” ve “Medeni Hal” arasındaki ilişki istatistiksel olarak önemli değildir.

“Yaş” değişkeninin, Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenlerden “Eğitim (okulsuzluk) sorununa verilen önem” ve “Kadaastro-mülkiyet sorununa verilen önem” değişkenleri ile iki değişkenli ilişkisi istatistiksel açıdan önemlidir. “Yaş” ile “Eğitim (okulsuzluk) sorununa verilen önem” ilişkisi pozitif ($p<0,01$) iken, “Yaş” ile “Kadaastro-mülkiyet sorununa verilen önem” ilişkisi negatiftir ($p<0,05$). Bu durum köylülerin yaşı ilerledikçe eğitime verdikleri önem artarken, kadaastro-mülkiyet sorununa verdikleri önemin azaldığını göstermektedir. “Yaş” değişkeni ile diğer Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenler arasındaki iki değişkenli ilişkiler istatistiksel yönden önemli değildir.

Sedir mantarı toplanan köylere ilişkin Pearson’ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisine göre, Tarımsal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenler ile “Yaş” değişkeni arasında önemli şekilde ilişki mevcut değildir.

Buna karşın “Yaş” değişkeni, Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden sadece “Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığına verilen önem” değişkeni ile önemli şekilde ilişkilidir. Bu ilişkinin yönü pozitifdir ($p<0,01$). Bu durum sedir mantarı toplayan köylülerin yaşı ilerledikçe, kredi güçlüğünü sorun olarak görmelerinin arttığı anlamına gelmektedir.

Sedir mantarı toplanan köylere ilişkin Sosyo-Demografik Değişkenlerden bir diğeri olan “Eğitim” değişkeni ile diğer Sosyo-Demografik Değişkenler olan “Yaş”, “Cinsiyet”, “Yaptıkları İşler” ve “Medeni Hal” arasındaki ilişki istatistiksel olarak önemli çıkmamıştır.

Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenlerden “Eğitim (Okulsuzluk)”, “Topraksızlık” ve “Ürün Pazarlaması” değişkenlerinin, “Eğitim” Sosyo-Demografik Değişkeni ile iki değişkenli ilişkisi önemlidir. “Eğitim (okulsuzluk) sorununa verilen önem” ($p<0,01$) ve “Ürün pazarlaması sorununa verilen önem” ($p<0,05$) değişkenlerinin her birisinin Eğitim Sosyo-Demografik Değişkeni ile ilişkisi negatiftir. Buna karşın Eğitim ile “Topraksızlık sorununa verilen önem” ilişkisi pozitifdir ($p<0,05$). Bunun anlamı; eğitim düzeyi arttıkça, eğitim sorunu ve ürün pazarlaması sorununa verilen önem düzeyi düşmekte, topraksızlık sorununa verilen önem artmaktadır. Eğitim sorunu, eğitim sosyo-demografik değişkeni ile en güçlü ilişkiye sahip Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkendir.

Öte yandan “Eğitim” Sosyo-Demografik Değişkeni, Tarımsal ve Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden hiç birisi ile istatistiksel yönden önemli şekilde ilişkili değildir.

“Cinsiyet” Değişkeni, diğer Sosyo-Demografik Değişkenlerden “Yaptıkları İş” ve “Medeni Hal” değişkenleri ile iki değişkenli ilişkisi pozitif,

güçlü ve önemlidir (p<0,01). Buna karşın “Cinsiyet” ile “Yaş” ve “Eğitim” Sosyo-Demografik Değişkenleri arasındaki ilişki önemli değildir.

“Cinsiyet” değişkeni ile Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenlerden “İşsizlik sorununa verilen önem” ve “Ulaşım (asfalt yol, köprü vb.) sorununa verilen önem” arasındaki iki değişkenli ilişki negatif ve önemlidir. Ancak korelasyon matrisi bu ilişkiyi, zayıf önemde bir ilişki olarak göstermektedir (p<0,05).

Tarımsal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden sadece “Gübre fiyatlarının yüksekliği sorununa verilen önem” değişkeni ile “Cinsiyet” Sosyo-Demografik Değişkeni arasında iki değişkenli ilişki önemlidir. Ancak bu ilişki negatif ve zayıf önemdedir (p<0,05). Köylerde kadın oranı arttıkça gübre fiyatlarının yüksekliği sorununa verilen önem azalmaktadır.

“Cinsiyet” değişkeninin Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden “Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorununa verilen önem” ve “Küçükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorununa verilen önem” değişkenleri ile ilişkisi hem pozitif hem de önemlidir. O halde kadın oranı arttıkça, bu sorunlara verilen önem yükselmektedir. Bunlardan küçükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorununa verilen önem değişkeni (p<0,01), kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorununa verilen önem değişkeninden (p<0,05) cinsiyet değişkeni ile daha güçlü ilişkiye sahiptir.

Bir diğer Sosyo-Demografik Değişken olan köylülerin “Yaptıkları İş” değişkeni ile “Medeni Hal” değişkeni arasındaki iki değişkenli ilişkiler önemli değildir.

Benzer şekilde Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenler ile “Yaptıkları İş” değişkeni, önemli şekilde ilişkili değildir.

“Yaptıkları İş” Sosyo-Demografik Değişkeni ile Tarımsal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden sadece “Tarım ilaçları fiyatlarının yüksekliği sorununa verilen önem” arasındaki ilişki önemlidir. Bu ilişki pozitif olup, zayıf öneme sahiptir (p<0,05).

“Yaptıkları İş” değişkeni ile Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden “Büyükbaş hayvan fiyatlarının düşüklüğü sorununa verilen önem”, “Çayır/mera alanlarının yetersizliği sorununa verilen önem”, “Kredi temininde güçlükler ve kredi koşullarının ağırlığı sorununa verilen önem”, “Süt fiyatlarının düşüklüğü sorununa verilen önem”, “Hayvansal yayım hizmetlerinin yetersizliği sorununa verilen önem” ve “Yem fiyatlarının yüksekliği sorununa verilen önem” değişkenleri arasındaki iki değişkenli ilişki tümüyle pozitif ve önemlidir. Ancak “Yaptıkları İş” ile “Süt fiyatlarının düşüklüğü sorununa verilen önem” arasındaki iki değişkenli ilişki (p<0,05), “Yaptıkları İş” ile yukarıdaki diğer Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenler arasındaki ilişkiden (p<0,01) daha az güçlüdür.

Öte yandan sedir mantarı toplanan köylere yönelik son Sosyo-Demografik Değişken olan “*Medeni Hal*” değişkeni ile Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Değişkenler kapsamındaki değişkenler arasında önemli şekilde iki değişkenli ilişki bulunmadığı anlaşılmaktadır.

“*Medeni Hal*” ile Tarımsal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenler arasındaki ilişki incelendiğinde, Pearson’ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi “*Medeni Hal*” ile “*Yakıt fiyatlarının yüksekliği sorununa verilen önem*” arasında negatif ve zayıf önemde ($p < 0,05$) bir ilişki olduğunu göstermektedir.

“*Medeni Hal*” ile Hayvansal Faaliyetlerdeki Sorunlara Yönelik Değişkenlerden sadece “*Ormanda otlatma yasağı sorununa verilen önem*” iki değişkenli ilişki içerisindedir. Bu ilişki negatif olup, zayıf önemdedir ($p < 0,05$).

3.4. SEDİR MANTARI TOPLAYICILIĞINA AİT YEREL BİLGİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

3.4.1. Sedir Mantarının En Çok Görüldüğü Yerler

Sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarına “*sedir mantarını çevrede en çok gördüğünüz yerleri belirtiniz*” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Bu soruya verilen cevaplar Ek Tablo 17’de sunulmaktadır.

Buna göre ankete cevap veren Kalkumaç, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı, Konakkuran, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerindeki hane halklarının tamamı (10’ar hane halkı) sedir mantarını “*sadece ağaç altı*”nda bulunduğunu düşünmektedir. Buna karşın Çondu, Gürümze ve Tortulu köylerindeki hane halklarının hiçbirisine göre sedir mantarı “*sadece ağaç altı*”nda bulunmamaktadır. Sedir mantarı toplayıcılığı yapan hane halklarının %73,7’si (129 hane halkı), sedir mantarını “*sadece ağaç altı*”nda aramakta ve toplamaktadır.

Çondu köyünde anket yapılan hane halklarının tamamı sedir mantarını “*ağaç altı ve çalı altı*”nda bulunduğunu düşünmektedir. Bahçecik, Gürümze ve Tortulu köylerindeki görüşülen hane halklarının %90,0’ı (9’ar hane halkı) sedir mantarını “*ağaç altı ve çalı altı*”nda toplamaktadır. Anket yapılan tüm hane halklarının %23,4’ü (41 hane halkı) sedir mantarını “*ağaç altı ve çalı altı*”nda toplamaktadır.

Sedir mantarını “*ağaç altı ve geven bitkisi altı*”nda gören ve toplayan ankete konu tek hane halkı Oruçlu köyünde ikamet etmekte olup, bunun toplama anket yapılan hane halkları içerisindeki oranı %0,6’dır.

Sedir mantarını “*ağaç altı, çalı altı ve geven bitkisi altı*”nda bulunduğunu düşünen anket yapılan hane halkları Gürümze ve Tortulu köylerinde birer hane halkıdır. Toplam anket yapılan hane halklarının %1,1’i

sedir mantarını “*ağaç altı, çalı altı ve geven bitkisi altı*”nda aramakta ve toplamaktadır.

Sedir mantarını “*sadece açıklık alanlar*”da toplayan tek hane halkı Görbeyaz köyündedir. Böylece toplam ankete konu hane halklarının %0,6’sı, sedir mantarını “*sadece açıklık alanlar*”da en çok görüldüğünü düşünmektedir.

3.4.2. Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mülkiyeti

Ankete konu sedir mantarı toplayan hane halklarından “*sedir mantarını topladıkları alanların mülkiyetinin kime ait olduğu*” konusunda bilgi vermeleri istenmiştir. Elde edilen cevaplara dayalı olarak Ek Tablo 18 oluşturulmuştur.

Buna göre Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Gürümze, Tortulu, Görbeyaz, Mansurlu, Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı, Konakkuran, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerindeki anket yapılan hane halklarının tamamı sedir mantarını “*sadece orman arazisinde*” toplamaktadır. Kalkumaç ve Ormancık köylerindeki ankete konu hane halklarının %90,0’ı (9’ar hane halkı) ve Akkaya köyündeki anket yapılan hane halklarının %50’si (5 hane halkı) “*sadece orman arazisinde*” sedir mantarı toplamaktadır. Böylece toplam ankete konu sedir mantarı toplayan hane halklarının %96,0’ı (168 hane halkı) sedir mantarını “*sadece orman arazisinde*” toplamaktadır.

Sedir mantarını “*orman ve hazine arazisinde*” toplayan ankete konu hane halkları Akkaya köyünün %20,0’ı (2 hane halkı) ve Kalkumaç köyünün %10,0’ı (1 hane halkı) olmak üzere toplam 3 hane halkından (toplam sedir mantarı toplayan hane halklarının %1,7’si) oluşmaktadır.

Öte yandan sedir mantarı toplayıcılığını “*orman, hazine ve tapulu özel şahıs arazisinde*” yapan ankete konu hane halkları sadece Akkaya köyünde 3 hane halkı olup, bu sayı toplam anket yapılan hane halklarının %1,7’sine karşılık gelmektedir.

3.4.3. Sedir Mantarı Toplanan Alanların Miktarının Değişimi

Sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarına “*hatırlayabildiğiniz dönemden bu yana, sedir mantarı topladığınız alan miktarında nasıl bir değişim gözlediğinizi belirtiniz*” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Alınan cevaplardan Ek Tablo 19’da sunulan verilere ulaşılmıştır.

Ek Tablo 19’a göre toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %30,3’ü (53 hane halkı) “*aynı alanlarda sedir mantarı toplayıcılığı yapıyoruz, alanlarda bir değişiklik yoktur*” cevabını vermiştir. Ancak Bahçecik, Tortulu, Ormancık ve Çandırlar köylerindeki ankete konu sedir mantarı

toplayıcısı hane halklarının hiçbirisi “*sedir mantarı toplayıcılığı yapılan alanlarda değişiklik olmaması*” görüşüne katılmamaktadır.

Oruçlu, Bahçecik ve Akkaya köylerindeki ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halklarından birer tanesi “*sedir mantarı toplanan alanlar giderek artmaktadır*” görüşünü dile getirmektedir. Diğer anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı tüm hane halkları ise, bu görüşe katılmamaktadır. Diğer bir ifadeyle, toplam ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının sadece %1,7’si (3 hane halkı) “*sedir mantarı toplanan alanlar giderek arttığını*” ifade etmektedir.

Buna karşın “*sedir mantarı toplanan alanların giderek azaldığı*” yönünde görüş belirten ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halkları, toplam anket yapılan hane halklarının %60,0’ını (105 hane halkı) oluşturmaktadır. Bu yönde düşünen hane halklarının en az bulunduğu köyler, Çöndü ve Kalkumaç köyleridir (1’er hane halkı).

3.4.4. Sedir Mantarı Toplayıcılığı Yapılan Mevkiler

Anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarından “*halen sedir mantarı topladığımız alanların her birinin mevki adlarını sıralamaları*” istenmiştir. Alınan cevaplara dayalı olarak Ek Tablo 20 elde edilmiştir.

Ek Tablo 20’den görüleceği üzere, sedir mantarı toplayıcısı hane halkları kendi köy sınırları yanında, diğer köylerin sınırları dahilinde de sedir mantarı toplayıcılığı yapmaktadır.

Öte yandan anket yapılan sedir mantarı toplayıcı hane halklarına “*sedir mantarı toplaması esnasında, kendinizi güvende hissetmediğiniz veya tedirgin olduğunuz mevkilerin isimlerini belirtiniz*” şeklinde bir soru daha yöneltilmiştir. Bu soruya ankete konu hane halklarının tamamı “*sedir mantarı toplaması yapılan mevkiler arasında, kendimizi güvende hissetmediğimiz veya tedirgin olduğumuz yerler yoktur*” cevabını vermişlerdir.

3.4.5. Sedir Mantarı Toplanan Alanlarda Toplama Hakkı

Araştırma köylerindeki sedir mantarı toplayıcı hane halkları ile yapılan görüşmelerde, hane halklarının sedir mantarı topladığı alanlardaki “*toplama hakkını nasıl (babadan kalma, anneden kalma, akrabadan kalma, ilgili yerleşim yerlerine ücret ödeyerek vb.) elde ettikleri*” sorulmuştur. Alınan cevaplara göre, anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hiçbir hane halkının, sedir mantarı topladığı alanlarda “*toplama hakkına*” sahip olmadığı ortaya çıkmıştır.

Öte yandan “*şu anda sedir mantarı topladığımız alanlarda, daha evvel hiç başka bir hane halkı veya hane halkları sedir mantarı topladı mı?*”

şeklindeki soruya, ankete konu hane halklarının tamamı “*evet*” cevabını vermiştir. Ardından sorulan “*sizin sedir mantarı topladığınız alanlarda toplama yapmak için sizin izniniz aldılar mı?*” şeklindeki soruya, yine anket yapılan hane halklarının tamamı “*hayır*” demiştir. “*Niçin sizden izin almadılar?*” sorusuna ise ankete konu hane halkları “*böyle bir zorunluluk yoktur, gerek görmüyorlar*” şeklinde cevaplamışlardır.

Benzer şekilde anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “*siz hiç başka hane halkı veya hane halklarının sedir mantarı topladığı alanları, daha önce kullandınız mı?*” sorusu yöneltildiğinde, tüm hane halkları “*evet*” cevabını vermiştir. Devamında “*orada sedir mantarı toplamak için diğer hane halkı veya hane halklarından izin aldınız mı?*” sorusuna, yine tüm hane halkları “*hayır*” demiştir. “*Niçin diğer hane halkı veya hane halklarından izin almadınız?*” sorusuna ise, tüm hane halkları “*böyle bir zorunluluk yoktur, gerek görmüyoruz*” şeklinde cevap vermiştir.

Yukarıdaki sorular ve alınan cevaplara göre, sedir mantarı toplayıcılarının toplama yaptıkları alana, kendi köyünden olsun olmasın, bir başka toplayıcı girdiğinde veya sedir mantarı toplayıcılarının bir diğer toplayıcının alanına girdiğinde, diğer toplayıcının “*ses çıkarmadığı*” anlaşılmaktadır. Bir başka ifadeyle, böyle bir durumda “*Devlet Memurlarına ihbarda bulunmak, Devlet Memurlarından yardım istemek, uzaklaştırmaya zorlamak, küsmek/darılmak vb.*” herhangi bir olumsuz tepki yaşanmamaktadır. Bu durum sedir mantarı toplayan hane halkları arasında herhangi bir çatışma ve gerginliğin yaşanmadığını göstermektedir.

Nitekim araştırma bölgesindeki her bir köy sınırları dahiline başka yerlerden sedir mantarı toplamaya gelenlerin, nerelerden geldiklerini gösteren Ek Tablo 21, ekte sunulmaktadır.

3.4.6. Sedir Mantarı Toplama Miktarı

Anket yapılan her bir hane halkına “*yılda ortalama topladıkları sedir mantarı miktarının ne olduğu?*” sorusu yöneltilmiştir. Elde edilen cevaplara göre Ek Tablo 22 oluşturulmuştur.

Buna göre bir hane halkı tarafından yılda ortalama toplanan sedir mantarı miktarı, en yüksek Akkaya köyü (89,3 kg/yıl) ve en düşük Çondu köyü (4,0 kg/yıl) için geçerlidir. Anket yapılan tüm hane halkları (175 hane halkı) ortalaması dikkate alındığında, araştırma bölgesindeki bir hane halkının yıllık ortalama topladığı sedir mantarı miktarı 43,2 kg/yıl olarak belirlenmiştir.

Öte yandan anket yapılan hane halklarına “*arazide sedir mantarı miktarını (verimliliğini) arttırmak için herhangi bir çalışma yapıyor musunuz?*” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Hane halklarının tamamı bu soruya “*hayır*” cevabını vermişlerdir.

3.4.7. Sedir Mantarının Satış ve Geçimlik Kullanım Miktarı

Sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarından “*topladıkları sedir mantarının ne kadarını sattıkları ve ne kadarını geçimlik (kendi ihtiyaçlarında) kullandıklarını*” belirtmeleri istenmiştir. Buna göre Ek Tablo 23’de sunulan veriler elde edilmiştir.

Buna göre Kaleyüzü köyündeki hane halklarının tamamı, topladıkları sedir mantarlarını “*tamamıyla geçimlik*” olarak kullanmakta ve sedir mantarı satışı yapmamaktadır. Akkaya köyündeki hane halkları ise, topladıkları sedir mantarını geçimlik amaçla ayırmamaktadır. Toplam ankete konu hane halklarının %33,7’si (59 adet) topladıkları sedir mantarının “*tamamını geçimlik*” olarak kullanmaktadır.

Topladıkları sedir mantarının “*tamamını satan*” anket yapılan hane halkları Bahçecik, Gürümze, Akkaya, Ormancık, Çandırlar ve Konakkuran köylerinde 1’er hane halkı ve Mansurlu köyünde 2 hane halkı olmak üzere toplam 8 hane halkıdır. Dolayısıyla toplam anket yapılan hane halklarının %4,6’sı, topladığı sedir mantarlarını “*tamamıyla satmaktadır*”.

Topladıkları sedir mantarının “*2/3’ünü (yarısından fazlasını) satan*” ankete konu hane halkları en çok Hıdıruşağı ve Konakkuran köylerinde (6’şar hane halkı) iken, Oruçlu, Çondu ve Kaleyüzü köylerinde mevcut değildir. Toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %24,6’sı (43 hane halkı) topladıkları sedir mantarının “*2/3’ünü satmaktadır*”.

Topladıkları sedir mantarının “*1/2’sini (yarısını) satan*” ankete konu hane halkları en çok Akkaya ve Ormancık köylerinde (5’er hane halkı) iken, Oruçlu, Çondu, Musalar, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde bulunmamaktadır. Toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %20,0’ı (35 hane halkı) topladıkları sedir mantarının “*1/2’sini satmaktadır*”.

Çondu, Gürümze, Hıdıruşağı, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki anket yapılan sedir mantarı toplayıcı hane halkları arasında, topladıkları sedir mantarının “*1/3’ünü (yarısından daha azını) satan*” hane halkı bulunmamaktadır. Buna karşın topladıkları sedir mantarının “*1/3’ünü satan*” en fazla hane halkı Görbeyaz köyündedir (6 hane halkı). Toplam ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %17,1’i (30 hane halkı), topladıkları sedir mantarının “*1/3’ünü satmaktadır*”.

3.4.8. Sedir Mantarının Satış Fiyatı

Öte yandan anket yapılan hane halklarına “*2007 yılında toplanan sedir mantarının, kilogramının kaç TL’ye satıldığı?*” sorulmuştur. Ek Tablo 24’de bu soruya verilen cevaplar özetlenmiştir.

2007 yılında sedir mantarının en yüksek kilogram satış fiyatı Tortulu ve Musalar köylerinde (15,5 TL/kg) iken, en düşük kilogram satış fiyatı Oruçlu köyünde (10,0 TL/kg) olmuştur. Toplam anket yapılan hane halkları için, 2007 yılında toplanan sedir mantarının ortalama kilogram satış fiyatı 13,9 TL/kg'dır.

3.4.9. Sedir Mantarı Toplama Zamanı

Anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “*sedir mantarının toplama zamanı*” ile ilgili sorular da yöneltilmiştir. Buna göre sedir mantarı toplayıcılığı “*sonbahar*” mevsiminde, ayın “*her haftasında*” ve haftanın “*her gününde*” yapılan bir etkinliktir.

Öte yandan ankete katılan hane halklarına “*sedir mantarını günün hangi saatlerinde topladığınızı belirtiniz*” şeklindeki soru yöneltildiğinde, Ek Tablo 25’de sunulan cevaplara ulaşılmıştır.

Buna göre Şahmuratlı, Hıdıruşağı, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerindeki ankete konu hane halklarının tamamı “*öğleden önce ve sabah erken*” saatlerde sedir mantarı toplayıcılığı yapmaktadır. Çondu köyünden hiçbir ankete konu hane halkı ise, bu saatlerde sedir mantarı toplamamaktadır. Toplam anket yapılan hane halklarının %73,1’i (128 hane halkı) sedir mantarını “*öğleden önce ve sabah erken*” saatlerde toplamaktadır.

Sedir mantarı toplayıcılığı “*öğleden sonra*” sadece Musalar ve Ortaköy köylerinden 1’er hane halkı yapmakta olup, bunların toplam anket yapılan hane halkları içindeki oranı %1,1’dir.

“*Öğleden önce ve öğleden sonra*” sedir mantarı toplayıcılığı yapan tek hane halkı Gürümze köyünde olup, bunun toplam ankete konu hane halklarındaki oranı %0,6’dır.

“*Öğleden önce, öğleden sonra ve akşam*” saatlerinde sedir mantarı toplayan ankete konu hane halkları en çok Bahçecik (9 hane halkı), Oruçlu (8 hane halkı) ve Gürümze (7 hane halkı) köylerinde bulunmaktadır. Şahmuratlı, Musalar, Ortaköy, Hıdıruşağı, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde, bu saatlerde mantar toplayan ankete konu hane halkı yoktur. Toplam anket yapılan hane halkları içerisinde “*öğleden önce, öğleden sonra ve akşam*” saatlerinde mantar toplayan hane halklarının oranı %24,0’dır (42 hane halkı).

Buna karşın “*sedir mantarı toplanması için elverişli olan zaman ve koşulu belirtiniz*” şeklindeki soruya, anketi cevaplayan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının tamamı “*yağmur sonrası*” cevabını vermiştir.

3.4.10. Sedir Mantarı Toplama Yöntemleri

Anket yapılan sedir mantarı toplayan hane halklarına “*sedir mantarını toplarken hangi alet veya araçları kullanıyorsunuz?*” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Alınan cevaplara göre sedir mantarı toplayan hane halkları “*sopa,*

çengelli sopa ve kazma” aletlerini sedir mantarını toplarken yardımcı araç olarak kullanmaktadır.

Öte yandan sedir mantarı toplayan hane halklarından “*sedir mantarını toplama yöntemlerini*” belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen cevaplara göre Ek Tablo 26 oluşturulmuştur.

Buna göre Şahmuratlı, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı ve Konakkuran köylerindeki ankete konu hane halklarının tamamı “*elle sökme*” yöntemine göre sedir mantarı toplamaktadır. Bu yöntemi Bahçecik köyünde hiçbir ankete konu hane halkı uygulamamaktadır. Toplam anket yapılan hane halklarının %61,1’i (107 hane halkı) “*elle sökme*” yöntemiyle sedir mantarı toplamaktadır.

“*Elle koparma*” yöntemi ile sedir mantarı toplayan ankete konu hane halkları en fazla Bahçecik köyünde (9 hane halkı) iken, Oruçlu, Çondu, Gürümze, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Ortaköy, Çandırlar, Hıdıruşağı ve Konakkuran köyündeki ankete konu hane halklarında bu yöntem kullanılmamaktadır. Toplam ankete konu hane halklarının %25,7’si (45 hane halkı) sedir mantarı toplama yöntemi olarak “*elle koparma*” yöntemini tercih etmektedir.

“*Sopa ucundaki çengelle sökme*” şeklindeki sedir mantarı toplama yöntemini Oruçlu (6 hane halkı), Akkaya (2 hane halkı), Çondu (1 hane halkı) ve Bahçecik (1 hane halkı) köyündeki hane halkları kullanmaktadır. Toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %5,7’si (10 hane halkı), sedir mantarı toplarken “*sopa ucundaki çengelle sökme*” yöntemini kullanmaktadır.

Ankete konu hane halklarına “*sedir mantarının hangi yöntemle toplanacağını kimden öğrendiğini*” belirtmeleri istendiğinde, cevaben “*hane halkı fertleri, akrabalar ve arkadaşlar*” olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan “*bugünkü sedir mantarı toplama yönteminiz eskiden farklıysa, eskiden nasıl topladığınızı belirtiniz*” şeklinde yöneltilen soruya, ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halkları “*bugünkü sedir mantarı toplama yöntemi, eskiden farklı değildir*” cevabını vermişlerdir.

Anket yapılan hane halklarına bir diğer soruda “*sedir mantarı toplama yönteminiz sedir mantarının miktarına zarar veriyor mu, zarar veriyorsa toplama yönteminizin zararlı olduğunu nasıl anlıyorsunuz*” sorusu yöneltilmiştir. Hane halklarının tamamı bu soruya “*toplama yöntemimiz sedir mantarı miktarına zarar vermemektedir*” cevabını vermişlerdir.

3.4.11. Sedir Mantarı Toplama Organizasyonu

Sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarına “*sedir mantarı toplama kaç kişi beraber yaparsınız?*” sorusu yöneltilmiştir. Alınan cevaplara dayalı olarak Ek Tablo 27 elde edilmiştir.

Buna göre sedir mantarı toplamaya “tek başına” giden hane halkları en fazla Bahçecik ve Mansurlu (8’er hane halkı) köylerindedir. Kaleyüzü köyünden hiçbir ankete konu hane halkı sedir mantarı toplamaya “tek başına” gitmemektedir. Toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %37,7’si (66 hane halkı) sedir mantarı toplamaya “tek başına” gitmektedir.

Sedir mantarı toplamaya “2 kişi” beraber giden ankete konu hane halkları en fazla Oruçlu ve Kayadibi köylerinde (7’şer hane halkı) olup, Çondu, Bahçecik, Tortulu, Ormancık ve Ortaköy köylerinde sedir mantarı toplamaya “2 kişi” beraber giden ankete konu hane halkı bulunmamaktadır. Toplam ankete konu hane halklarının %28,0’ı (49 hane halkı) sedir mantarı toplamasını “2 kişi” beraber yapmaktadır.

Sedir mantarı toplamasını “3 kişi” beraber yapan hane halkları en fazla Kaleyüzü köyünde (7 hane halkı) bulunmaktadır. Oruçlu, Gürümze, Ormancık, Mansurlu ve Şahmuratlı köylerinde sedir mantarı toplamasına “3 kişi” beraber giden hane halkı bulunmamaktadır. Toplam anket yapılan hane halkları içerisinde sedir mantarı toplamasına “3 kişi” beraber giden hane halklarının oranı %20,6’dır (36 hane halkı).

Sedir mantarı toplamasını “4 kişi” beraber yapan hane halkları Oruçlu, Şahmuratlı, Musalar ve Ortaköy köylerinde 1’er hane halkıdır. Diğer köylerdeki hane halklarının hiçbirisi, sedir mantarı toplamaya “4 kişi” beraber gitmemektedir. Toplam sedir mantarı toplayan ankete konu hane halklarının %2,3’ü (4 hane halkı) sedir mantarı toplamasını “4 kişi” beraber olarak yapmaktadır.

Sedir mantarı toplamaya “5 kişi” beraber giden ankete konu hane halkları sadece Görbeyaz ve Ortaköy köylerinde 1’er hane halkıdır. Toplam anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %1,1’i (2 hane halkı), sedir mantarı toplamasına “5 kişi” beraber olarak gitmektedir.

“5 kişiden fazla” olarak sedir mantarı toplamasına beraber giden ankete konu hane halkları, Tortulu köyünden 3 hane halkı ve Çondu, Görbeyaz ve Ortaköy köylerinden 1’er hane halkı olmak üzere toplam 6 hane halkıdır. Anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının %3,4’ü, sedir mantarı toplamasını “5 kişiden fazla” beraber olarak yapmaktadır.

“Eğer sedir mantarı toplamaya tek başına gitmiyorsanız, birlikte toplama yaptığınız kişiler kimlerdir” şeklinde bir soru daha yöneltilmiştir. Alınan cevaplara göre, ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halkları, sedir mantarı toplamasına “diğer hane halkı fertleri ve arkadaşları” ile birlikte gitmektedir.

3.4.12. Sedir Mantarı Toplama Yerine Gidiş

Sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “sedir mantarı toplaması yapacağınız yere nasıl gittiğinizi belirtiniz” diyerek bir soru yöneltilmiştir. Bu

soruya hane halklarının hemen tamamı “*yürüyerek*” yanıtını vermiştir. Buna göre ankete konu hane halklarının sedir mantarı toplaması yaptıkları yerler, yürüyerek gidilebilecek kadar yeterince yakın mesafededir. Bununla birkaç hane halkı “*eşek*” ve “*minibüs*” ile sedir mantarı toplaması yaptıkları yere gittiklerini belirtmiştir.

Öte yandan sedir mantarı toplayıcısı ankete konu hane halklarından “*sedir mantarı toplarken, yoldan veya patikadan ortalama kaç metre uzaklaşarak toplama yaptıklarını*” belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen cevaplara göre Ek Tablo 28’de belirtilen verilere ulaşılmıştır.

Buna göre sedir mantarı toplarken yoldan veya patikadan en fazla uzaklaşan hane halkları Akkaya (20,2 km), Kalkumaç (14,8 km) ve Konakkuran (14,0 km) köylerindedir. Yoldan veya patikadan en az uzaklaşarak sedir mantarı toplayan hane halkları ise Tortulu (3,6 km), Şahmuratlı (4,1 km) ve Kaleyüzü (5,4 km) köylerinde ikamet etmektedir. Sedir mantarı toplayıcı hane halkları bütün olarak ele alındığında, sedir mantarı toplarken yoldan veya patikadan ortalama uzaklaşma mesafesinin 8,7 km olduğu belirlenmiştir.

3.4.13. Sedir Mantarı Satışı

Ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halklarından “*sedir mantarını satmadan önce hangi işlemlerden (kurutma, temizleme vb.) geçirdiklerini*” belirtmeleri istenmiştir. Bu soruya anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının tamamı “*hiçbir işlemde geçirilmez*” cevabını vermişlerdir.

Öte yandan anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “*topladığınız sedir mantarlarının satış yerlerini belirtiniz*” sorusu yöneltilmiştir. Elde edilen cevaplara göre Ek Tablo 29 oluşturulmuştur.

Ek Tablo 29’a göre Tortulu (6 hane halkı), Kalkumaç (3 hane halkı) ve Görbeyaz (1 hane halkı) köylerinden toplam 10 hane halkı, sedir mantarının satış yerini “*toplama yapılan orman*” olarak belirtmiştir. Toplam anket yapılan hane halklarının %5,7’si, topladıkları sedir mantarını “*toplama yaptıkları ormanda*” satmaktadır.

Topladıkları sedir mantarını “*Feke ilçe merkezinde*” satışa sunun ankete konu hane halkları, en fazla Bahçecik köyündedir (9 hane halkı). Anket yapılan hane halkları içerisinde %12,6’sı (22 hane halkı) sedir mantarı satışını “*Feke ilçe merkezinde*” yapmaktadır.

Ormancık ve Hıdıruşağı köylerindeki ankete konu hane halklarının tamamı, sedir mantarı satışını “*köy merkezinde*” yapmaktadır. Buna karşın Bahçecik ve Tortulu köylerindeki anket yapılan hane halklarının hiçbirisi, sedir mantarı satışını “*köy merkezinde*” gerçekleştirmemektedir. Toplam ankete konu

hane halklarının %58,3'ü (102 hane halkı), topladıkları sedir mantarını “köy merkezinde” satmaktadır.

3.4.14. Sedir Mantarından Elde Edilen Gelir

Sedir mantarı toplayıp satan hane halklarının “2007 yılı toplama mevsiminde sedir mantarından elde ettiği geliri” belirlemek amacıyla, “bir hane halkının yılda ortalama topladığı sedir mantarı miktarı”, “2007 yılı sedir mantarı ortalama satış fiyatı” ve “ortalama sedir mantarı satış miktarını” kullanarak Ek Tablo 30’da sunulan hesaplamalar yapılmıştır.

Buna göre 2007 yılında sedir mantarı satışından en yüksek ortalama geliri elde eden hane halkları Hıdıruşağı (754,1 TL/yıl), Akkaya (739,7 TL/yıl) ve Mansurlu (696,6 TL/yıl) köylerindeki hane halklarıdır. 2007 yılında sedir mantarı satışından en düşük yıllık ortalama gelir ise Musalar (53,4 TL/yıl), Oruçlu (63,0 TL/yıl) ve Görbeyaz (125,6 TL/yıl) köylerindeki hane halkları için söz konusudur. Çondu ve Kaleyüzü köylerindeki sedir mantarı toplayan ankete konu hane halkları, 2007 yılında sedir mantarlarını satmayıp tamamını kendi ihtiyaçlarında kullandıkları için, sedir mantarı satışından gelir elde etmemişlerdir. Anket yapılan sedir mantarı toplayıcılarının tamamı için, 2007 yılında sedir mantarı satışından hane halklarının yıllık ortalama geliri 332,2 TL/yıl olarak tespit edilmiştir.

3.4.15. Sedir Mantarı Gelirinin Hane Halkı Geliri İçindeki Payı

2007 yılında toplam hane halkı geliri içinde sedir mantarından elde edilen gelirin payını ortaya koymak üzere, öncelikle sedir mantarı toplayıcısı hane halklarından “2007 yılı aylık ortalama hane halkı gelirlerini” belirtmeleri istenmiştir. Alınan cevaplara göre Ek Tablo 31’de sunulan veriler elde edilmiştir.

Ek Tablo 31’e göre 2007 yılı en yüksek aylık ortalama gelire sahip hane halkları Kayadibi (500,0 TL/yıl), Kaleyüzü (487,5 TL/ay) ve Mansurlu (390,0 TL/ay) köylerinde bulunmaktadır. 2007 yılında en düşük aylık ortalama gelir ise Görbeyaz (155,0 TL/ay), Konakkuran (165,0 TL/ay) ve Tortulu (212,9 TL/ay) köylerindeki anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halkları için geçerlidir. Toplam ankete konu sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının 2007 yılı aylık ortalama hane halkı geliri 305,5 TL/ay değerindedir.

Ardından “2007 yılı için yıllık hane halkı geliri içerisinde sedir mantarından elde edilen gelirin oranının ne olduğu” hesaplaması yapılmıştır. Bu amaçla “2007 yılında sedir mantarı satışından hane halklarının yıllık

ortalama geliri” ve “2007 yılında hane halklarının aylık ve yıllık ortalama gelirinden” faydalanılmıştır. Yapılan hesaplamalar Ek Tablo 32’de sunulmaktadır.

Buna göre sedir mantarı satışının gerçekleştiği köyler için, sedir mantarı gelirinin yıllık hane halkı geliri içerisinde en yüksek payı aldığı köyler Konakkuran (%29,5), Çandırlar (%21,2) ve Hıdıruşağı (%20,0) köyleridir. Musalar (%1,5), Oruçlu (%1,6) ve Kalkumaç (%3,5) köylerinde ise hane halklarının yıllık gelirleri içerisinde sedir mantarı gelirinin payı en düşüktür. Ortalama olarak araştırma köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına ait yıllık gelirin %9,1’i, sedir mantarı toplayıcılığından gelmektedir.

Öte yandan daha önceki başlıklarda incelendiği üzere, sedir mantarı toplama işini orman ve hazine arazisi yanında tapulu özel şahıs arazisinde de yapan, Akkaya köyünden 3 hane halkı bulunmaktadır (Ek Tablo 18). Bu 3 hane halkının her birine “*sedir mantarını toplama işini özel mülkiyet sınırları içerisinde yapmanız durumunda arazi sahibine ücret ödüyorsanız, 2007 yılı birim fiyatlarına göre ne kadar ücret ödediğinizi belirtiniz*” denmiştir. Bu soruya anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı bu 3 hane halkının tamamı da “*ücret ödemiyoruz*” yanıtını vermiştir.

3.4.16. Gelişmiş Teknolojileri Benimseme ve Uygulama Düzeyi

Anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “*sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili yeni teknikler uyguluyorsanız, hangi yeni teknikler olduğunu belirtiniz*” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Hane halklarının tamamı bu soruya “*sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili herhangi bir yeni teknik uygulamıyoruz*” cevabını vermiştir.

Ardından sedir mantarı toplayıcısı ankete konu hane halklarına “*sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili yeni teknikler uygulamama nedenlerini*” belirtmeleri istenmiştir. Alınan cevaplara göre Ek Tablo 33 düzenlenmiştir. Buna göre ankete konu hane halklarının %37,1’i (65 hane halkı) “*gerek görmüyorum*”, %28,6’sı (50 hane halkı) “*bilgi yoksunluğu (bilgim yok)*”, %5,7’si (10 hane halkı) “*maddi imkanlar yetersiz*” ve %4,0’ı (7 hane halkı) “*yayımcı ve uygulayıcı elemanlar yeteri kadar ilgilenmiyor*” şeklinde cevaplandırmıştır.

Daha sonra anket yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarına “*bugüne kadar sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili herhangi bir kurs, seminer, uygulama vb. çalışmalara katıldınız mı?*” şeklinde bir soru daha yöneltilmiştir. Bu soruya ankete konu hane halklarının tamamı “*hayır*” cevabını vermiştir.

Buna karşın “*sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili herhangi bir kurs düzenlense katılır mısınız?*” sorusuna sedir mantarı toplayıcısı ankete konu hane halklarının cevapları, Ek Tablo 34’de sunulmaktadır.

Ek Tablo 34’e göre sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili bir kursa toplam anket yapılan hane halklarının %45,7’si (80 hane halkı) “*katılırım*” cevabını vermişken, %33,7’si (59 hane halkı) “*katılmam*” demiştir. Ankete konu hane halklarının %20,6’sı (36 hane halkı) ise sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili bir kursa katılım konusunda “*kararsız*” olduğunu ifade etmiştir.

3.4.17. Sedir Mantarı Toplama İzinleri

Ankete katılan sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının hiç birisi, bugüne kadar Ormancılık Teşkilatından sedir mantarı toplaması için izin almamış veya toplama izni için Ormancılık Teşkilatına bedel ödememiştir. Nitekim Ormancılık Teşkilatı, sedir mantarı toplamasına yönelik herhangi bir izin alınmasını istememektedir.

Dolayısıyla ankete konu hane halklarından hiç birisi bugüne kadar izinsiz sedir mantarı toplarken Ormancılık Teşkilatı görevlilerine yakalanmamış veya izinsiz sedir mantarı toplamadan dolayı ceza almamıştır.

3.5. SEDİR MANTARI TOPLAYICILIĞINDA KARŞILAŞILAN TEMEL SORUNLAR

Araştırma bölgesindeki sedir mantarı toplayıcılığı yapılan ankete konu 18 köyde, sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili en önemli sorunların önem derecelerine yönelik ortalama değerler, her bir köy ve toplam veriler itibariyle Ek Tablo 35’de sunulmaktadır.

Bu köylerdeki sedir mantarı toplayıcılığında karşılaşılan sorunlara verilen önem derecelerinin karşılaştırılmasında “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanılmıştır. Buna karşın sedir mantarı toplayıcılığında karşılaşılan sorunların önemi itibariyle köyler arasındaki istatistiksel farklılıklar ise “*Tukey HSD Testi*” yardımıyla değerlendirilmiştir.

Ek Tablo 35’e göre “*sedir mantarı fiyatının düşüklüğü*” sorununa verilen önem itibariyle sedir mantarı toplanan köyler incelendiğinde, köyler arasında istatistiksel olarak önemli farklar bulunduğu anlaşılmaktadır. Sedir mantarı fiyatının düşüklüğü sorunu Kaleyüzü köyünde en yüksek düzeyde öneme sahiptir. Bu sorun Şahmuratlı ve Konakkuran köylerinde en düşük düzeyde önemli olarak görülmektedir. Öte yanda Tukey HSD Testi sonuçları, Kaleyüzü köyündeki sedir mantarı fiyatı düşüklüğü sorununun, Gürümze, Ormancık, Şahmuratlı ve Konakkuran köylerindeki göre önemli derecede

daha yüksek öncelikli olduğunu göstermektedir. Yine Tukey HSD Testi sonuçlarına göre, bu sorun Kayadibi köyünde, Gürümze, Şahmuratlı ve Konakkuran köylerindeki göre önemli şekilde daha yüksek öneme sahiptir.

“*Kooperatifleşmenin olmaması*” sorununun taşıdığı önem bakımından araştırma köyleri arasında istatistiksel açıdan farklılık bulunmamaktadır. Kooperatifleşmenin olmaması sorunu Kayadibi köyü için en yüksek düzeyde önemlidir. Bu sorun Bahçecik köyünde en düşük düzeyde önemli görülmektedir. Şahmuratlı ve Kaleyüzü köyleri, bu sorunun düşük düzeyde önemli görüldüğü diğer köylerdir.

“*Aracıların çokluğu ve asıl kazananların araçlar olması*” sorununa verilen önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Araçların çokluğu ve asıl kazananların araçlar olması sorunu, Mansurlu ve Çandırılar köylerinde en yüksek düzeyde önemli olarak düşünülmektedir. Bu sorunun en düşük düzeyde önemli olarak görüldüğü köy ise, Kaleyüzü köyüdür.

“*Feke ilçe merkezinde soğuk hava deposunun bulunmayışı*” sorununa ait önem bakımından, araştırma köyleri arasında istatistiksel açıdan önemli farklar bulunmaktadır. Feke ilçe merkezinde soğuk hava deposunun bulunmayışı sorunu, Şahmuratlı köyünde en yüksek düzeyde önem taşımaktadır. Tukey HSD Testi sonuçları incelendiğinde, Oruçlu, Tortulu ve Şahmuratlı köylerinde bu soruna verilen önem, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerindeki önemli şekilde daha yüksek önemdedir.

“*Eğitim ve yayım hizmetlerinin eksikliği*” sorununa verilen önem yönünden, sedir mantarı toplayıcılığı yapan köyler arasında istatistiksel yönden herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Bu sorun Konakkuran köyü için en yüksek düzeyde önemli bir sorun iken, Çondu, Görbeyaz, Ormancık, Musalar ve Hıdıruşağı köyleri için sorun olarak düşünülmemektedir.

“*Ormanda yoğun yaban domuzu sonucu, sedir mantarı veriminin düşüklüğü*” sorununa verilen önem açısından, araştırma köyleri arasında istatistiksel açıdan önemli farklılıklar ortaya çıkmıştır. Bu sorunun en yüksek düzeyde önemli olarak düşünüldüğü köy, Görbeyaz köyüdür. Buna karşın ormanda yoğun yaban domuzu sonucu sedir mantarı veriminin düşüklüğü sorunu, Çondu, Çandırılar ve Kaleyüzü köylerinde önemli olarak görülmemektedir. Tukey HSD Testi sonuçları incelendiğinde, bu soruna Görbeyaz köyünde verilen önemin, Oruçlu, Çondu, Bahçecik, Gürümze, Ormancık, Mansurlu, Şahmuratlı, Çandırılar, Hıdıruşağı, Kaleyüzü ve Kayadibi köylerinde verilen önemlerden dikkate değer şekilde daha yüksek düzeyde önemli olduğu ortaya çıkmaktadır.

“*10-15 gün korunmaya alınmadan, her gün aynı alanda sedir mantarı toplaması sonucu verim düşüklüğü*” sorununa verilen önem açısından, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel yönden farklılıklar tespit edilmiştir. Bu sorun Kayadibi köyünde en yüksek düzeyde önemli görülmekte

iken, Bahçecik ve Çandırlar köylerinde önemli olarak düşünülmemektedir. Tukey HSD Testi sonuçlarına göre, Kayadibi köyünde bu soruna verilen önem düzeyi, Bahçecik, Tortulu ve Çandırlar köylerinde verilen önem düzeylerinden önemli derecede yüksektir.

“Kazma, sopa vb. aletlerle bilinçsiz ve tahrip edici mantar toplayıcılığı” sorununa ait önem açısından, araştırma köyleri arasında istatistiksel olarak önemli farklılıklar bulunmaktadır. Bahçecik köyü bilinçsiz ve tahrip edici mantar toplayıcılığı sorununun en yüksek düzeyde önem taşıdığına inanılan köydür. Buna karşın Görbeyaz köyünde bu soruna verilen önem en düşük düzeydedir. Tukey HSD Testi sonuçlarına göre, Bahçecik köyündeki bilinçsiz ve tahrip edici mantar toplayıcılığı sorunu, Akkaya ve Görbeyaz köylerindekiilere göre önemli şekilde daha yüksek önemdedir.

“Köylülerin mülki hudutlara uymaması sonucu ortaya çıkan sosyal sorunlar” kapsamında verilen önem yönünden, sedir mantarı toplanan köyler arasında istatistiksel açıdan farklılık bulunmamaktadır. Bu sorunun Ormancık köyünde en yüksek düzeyde önemli olduğu görülmektedir. Buna karşın bu sorun Çöndü köyünde önem taşımamaktadır.

Öte yandan sedir mantarı toplanan köylerde “sedir mantarı toplayıcılığı ile ilgili karşılaşılan sorunlara” verilen önem düzeyleri bir bütün olarak ele alındığında, sorunların önem sıralamasının en yüksek öncelikli olandan en düşük öncelikli olana doğru şu şekilde olduğu görülmektedir: (1) Kooperatifleşmenin olmaması sorunu, (2) Sedir mantarı fiyatının düşüklüğü sorunu, (3) Feke ilçe merkezinde soğuk hava deposunun olmaması sorunu, (4) Aracıların çokluğu ve asıl kazananların aracılar olması sorunu, (5) Kazma, sopa vb. aletlerle bilinçsiz ve tahrip edici mantar toplayıcılığı sorunu, (6) Köylülerin mülki hudutlara uymamasıyla ortaya çıkan sosyal sorunlar, (7) 10-15 gün korunmaya alınmadan, her gün aynı alandan sedir mantarı toplaması sonucu verim düşüklüğü sorunu, (8) Ormanda yoğun yaban domuzu sonucu, sedir mantarı veriminin düşüklüğü sorunu, (9) Eğitim ve yayım hizmetlerinin eksikliği sorunu.

4. TARTIŞMA VE SONUÇLAR

Bu araştırmada, öncelikle sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısı ortaya konulmuş ve ardından sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilgi incelenmiştir.

Her ne kadar sedir mantarı toplayıcılığının ve sedir mantarı kullanımının tarihçesi belli olmasa da, günümüzde araştırma köylerinde ikamet eden hane halklarının çoğunluğu sedir mantarı toplamaktadır.

Araştırma bölgesi benzeri kırsal alanlarda, düzenli istihdam yoluyla para kazanmak neredeyse mümkün değildir. Böylece sonbahar mevsimi geldiğinde sedir mantarı toplayıcıları, ek para kazanmak için sedir mantarı toplamaya başlamaktadır. Bu dönemde sedir mantarı, para kazanmak için önemli bir kaynak durumuna gelmektedir.

Her ne kadar sedir mantarı toplayıcıları, sedir mantarı toplama etkinliği ile “*zengin*” olamayıp düşük gelirli olarak kalsalar da, sedir mantarı toplayıcılığı Feke orman köylerindeki toplayıcıların hane halkı ekonomisine önemli bir ek gelir sağlamaktadır. Bir başka ifadeyle hane halkları için sedir mantarı toplayıcılığı tek gelir kaynağı değil, ilave bir gelir kaynağıdır. Böylece sedir mantarı toplayıcılığı, hane halkları için bir tasarruf, sigorta veya kredi olarak işlev görmektedir.

Sedir mantarı toplayıcılarının hane halkı ekonomisine finansal katkısı ve önemi, sedir mantarı toplayan hane halkları arasında büyük oranda değişiklik göstermektedir. Nitekim Konakkuran, Çandırlar ve Hıdıruşağı köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halkları için sedir mantarı toplayıcılığı, toplam hane halkı ekonomisi içerisinde önemli bir yer tutmaktadır. Diğer araştırma köylerindeki hane halkları için de, sedir mantarı toplayıcılığı, hane halkı ekonomisine bir miktar katkı sağlamaktadır.

Araştırma verileri, 2008 yılı içerisinde farklı zaman periyotlarında toplanmıştır. Örneklenen hane halklarının tamamı sedir mantarı toplayıcılığı yapmakta, ancak hane halkı tüketimi ve gelir ihtiyaçlarını karşılamak için diğer ekonomik etkinliklerde de bulunmaktadır. Ortalama olarak sedir mantarı toplayıcılığından elde edilen gelir, hane halklarının yıllık gelirinin %9,1’ini oluşturmaktadır.

Sonuçta sedir mantarı, sınırlı bir kaynaktır. Sedir mantarı toplayıcılarındaki artış, sedir mantarı kaynağı üzerindeki baskıyı arttıracaktır. Orman arazisi, sedir mantarı toplayıcılığı konusunda sınırlı bir taşıma kapasitesine sahiptir. Bu nedenle sedir mantarı toplayıcılığı konusunda yasal düzenleme yapılmadığı takdirde, sedir mantarı verimliliği de azalacaktır.

Orman kaynakları yönetiminde eksik olan konu, yerel nüfusun kendi ormanları konusunda sahip olduğu “*yerel bilginin*” dikkate alınmamasıdır. Ekosistemle etkileşim halinde olan insanlar, zaman içerisinde ekosistemdeki elemanlar konusunda ileri düzeyde bilgi geliştirebilmektedir. Yerel nüfusa

kulak verildiğinde, arazileri, orman kaynaklarını koruma ve kullanma yöntemleri, sürdürülebilir yönetim uygulamaları vb. konularda bir çok yerel bilgi elde edilecektir. Ancak maalesef halen orman kaynakları yönetimi kapsamında kullanılacak yerel bilgi, bilimsel çevreler ve orman kaynakları yöneticileri tarafından gerektiği kadar ilgi görmemektedir.

Bu araştırmada ele alınan sedir mantarı toplayıcıları, sedir mantarı kaynağı olan ormanlarda gözlem yaparak, inceleyerek ve izleyerek büyük zaman harcamaktadır. Bunlar sedir mantarı ve orman ekolojisi kapsamındaki kaynak verimliliğine yönelik geniş bilgilere sahiptir.

Kamu ve ilgi-çıkar gruplarının planlama ve karar verme sürecine doğrudan katılımı, orman kaynakları yönetimi yaklaşımının önemli ve gerekli bir bileşeni olarak görülmelidir. Bu kapsamda orman içinde ve bitişiğinde yaşayan ve orman kaynaklarına bağlı olan ormandaki yerel nüfus ile orman kaynaklarının korunması için, orman kaynakları yöneticileri ve ormandaki yerel nüfusun birlikte çalışması hayati önemdedir. Yerel nüfus, çevreleri ve orman kaynakları ile ilgili zengin bir bilgiye sahiptir. Orman kaynakları yöneticileri hem ormanların korunması hem de ormandaki yerel nüfusun ekonomik, sosyal ve kültürel yönden gelişimine yönelik planların hazırlanması ve uygulanmasında bu yerel bilgiyi kullanmalıdır.

Bu doğrultuda sedir mantarı toplayıcıları orman kaynakları yönetimine ilişkin karar verme sürecine doğrudan katılım yoluyla bir çok katkıda bulunabilir. Doğru ortamlarda sedir mantarı toplayıcıları toplumun ekonomik durumu, geçim kaynakları, sedir mantarı toplayıcılığı, ekolojik süreçler vb. konularda görüşlerini açıklayabilirler. Bunun için orman kaynakları yöneticileri ile sedir mantarı toplayıcıları arasında karşılıklı görüşme ve etkileşimi teşvik eden ortamlar oluşturulmaya ihtiyaç bulunmaktadır. Örneğin yüz yüze toplantılar, çalışma grupları oluşturulması, kooperatifleşmeye gidilmesi veya sivil toplum kuruluşu şeklinde örgütlenme, sedir mantarı toplayıcılarının sesini, gücünü ve temsilini arttıracaktır. Sonuçta sedir mantarı toplayıcılarının orman amenajmanına, ormancılık politikasının oluşturulmasına ve orman kaynakları planlama sürecine doğrudan katılımları, ormanların korunması çabalarını kolaylaştıracak ve yerel nüfusa sağlanan faydaları arttıracaktır.

Geçmişten bu yana ormanlar farklı ürün ve hizmetlere yönelik olarak yönetilmemiş, daha çok odun hammaddesi üretimine odaklı bir yönetim benimsenmiştir. Bununla birlikte son yıllarda odun dışı orman ürünleri, orman kaynakları yöneticileri ve kamu tarafından daha fazla dikkate alınır hale gelmiştir.

Kırsal kesimdeki hane halklarının gelir düzeylerini arttırırken, aynı zamanda kıt orman kaynakları üzerindeki baskıyı azaltan politika ve planlamaların tasarlanması ve uygulanmasında, odun dışı orman ürünlerine önemli bir yer verilmelidir. Böyle bir anlayış, sedir mantarı toplayıcılarının

ikamet ettiği Feke ormanlık b6lgelerindeki koruma ve gelişmenin dengelenmesinde 6zellikle 6nem taşımaktadır.

Bug6ne kadar sedir mantarı dahil odun dışı orman 6r6nlerinin odun hammaddesine g6re g6receli değerini hesaplamaya y6nelik 7alışmalar yapılmamıştır. Bununla birlikte orman kaynaklarının odun hammaddesi ile birlikte odun dışı orman 6r6nlerine ve dolayısıyla sedir mantarına y6nelik olarak da y6netilmesi, orman kaynaklarının toplam değerini arttıracaktır.

Hatta mantar ve diğer t6m ticari olarak g6z 6n6nde bulunan odun dışı orman 6r6nleri, biyolojik 7eşitlilik, ekoturizm ve rekreasyona y6nelik g6rsel değer, karbon depolama vb. diğer orman hizmetleri ile bir araya geldiğinde, odun hammaddesine dayalı orman amenajmanı ikinci planda kalabilmektedir.

Bunun yanında Feke orman k6ylerinde sedir mantarı toplayıcılığına y6nelik end6stri geliştirilebilir. Bu odun dışı orman 6r6n6n6n b6lge ekonomisine katkı sağlayacak potansiyeli bulunmaktadır. Bu nedenle il, il7e ve k6y 6l7eğindeki idarecilerin sedir mantarına dayalı end6strileri teşvik etmesi ve bu end6strinin gelişmesiyle ortaya 7ıkacak ekonomik fırsattan yararlanması gereklidir.

6te yandan mantarların k6lt6re alınması, 6mit vaat eden yeni bir end6stri kolu olarak dikkate 7ekmektedir. Mantarlar i7in 7ok sayıda alternatif k6lt6re alma tekniği bulunmaktadır. Ormanlık alanlarda sedir mantarının k6lt6re alınması, mevcut ekosisteme en az zarar vererek bir ormandan y6ksek getiri sağlayabilen ve dolayısıyla kırsal kalkınmayı arttıracak yollardan birisidir. Bu kapsamda sedir mantarının hem ormanlık alanlarda hem kapalı ortamlarda k6lt6re alınmasına y6nelik olarak uygulama ve araştırma projelerine ihtiya7 bulunmaktadır.

ÖZET

Bu araştırmaya konu olan “*sedir mantarları*”, toplayıcılar tarafından satış, ticaret veya kişisel tüketim için Feke ormanlarındaki doğal yetişme yerlerinden toplanan bir odun dışı orman ürünüdür. Bu mantarlar, Feke ilçesindeki kırsal alanlarda oturanlar tarafından faydalanılır ve bir çok ekonomik, kültürel ve sosyal değerleri bir arada bulundurur. Ancak son zamanlara kadar bu ürünün toplayıcılar ve toplum açısından önemi ile toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısını ele alan çalışmalar yapılmamıştır. Bu çalışma Feke ilçesi sedir mantarı toplayıcılarını ve toplayıcılığını ele alan ilk çalışmadır. Çalışma, Feke kırsalındaki sedir mantarı toplayıcılarına ve toplama stratejilerine net bir bakış sağlayabilmek için, sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının sosyo-ekonomik özelliklerini ve sedir mantarı toplama etkinliklerini ele almıştır.

Çalışmanın genel amacı; Adana ili, Feke ilçesindeki sedir mantarı toplayıcılığı ve bu mantarın toplayıcılarının genel bir incelemesini yapmaktır. Bu kapsamda sedir mantarı toplayıcılarının sosyo-ekonomik yapısının ortaya konulması ve sedir mantarı toplayıcılığına yönelik yerel bilginin incelenmesi, bu çalışmanın hedeflerini oluşturmaktadır.

Çalışmanın asıl verileri, anket çalışması yoluyla toplanmıştır. Bunun için sedir mantarı toplayıcıları ile yüz yüze görüşmeler ve anket uygulaması yapılmıştır. Bu çalışmaya katılması yönünde 18 adet Feke orman köyündeki toplam 175 sedir mantarı toplayıcısı hane halkı belirlenmiş ve seçilmiştir. Araştırmada kapalı uçlu demografik sorular sormak suretiyle görüşmeler yapılmıştır. Bu sorularda cinsiyet, yaş, eğitim, yaptıkları işler ve medeni hale yönelik konulara odaklanılmıştır. Ayrıca görüşmeler ve anketler kullanarak, sedir mantarı toplayıcılarından kişisel deneyimleri, görüşleri, davranışları ve etkinlikleri konusunda yorumlar istenmiştir. Aynı zamanda sedir mantarı satıcıları, Orman Bölge Müdürlüğü ve İl Çevre ve Orman Müdürlüğü yöneticileri ve mühendisleriyle de görüşmeler yapılmıştır.

Bu araştırmada sunulan kapsamlı veriler, Feke orman köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının bazı önemli demografik, sosyal ve ekonomik özelliklerine yönelik ayrıntılı bir inceleme sağlamaktadır. Bu istatistik veriler, sedir mantarı toplayıcısı hane halklarının hem demografik, hem sosyal hem de ekonomik özellikleri açısından (örneğin gelir düzeyleri, gelir kaynakları, yetiştirdikleri tarımsal ürünler, sedir mantarı toplama etkinlikleri vb.) birbirinden farklı gruplar olduğunu göstermektedir.

Araştırma köylerindeki değişimler, “*Tek Yönlü Varyans Analizi*” kullanarak ortaya konmuştur. Köylerdeki ortalama değerler arasındaki istatistiksel farkları karşılaştırmak için “*Tukey HSD Testi*” kullanılmıştır.

Anketi cevaplayanların en yaşlıları Şahmuratlı ve en gençleri Konakkuran köyündedir. Tukey HSD Testine göre, Şahmuratlı köyündeki

ortalama yaş, Oruçlu, Akkaya, Kalkumaç, Musalar, Çandırlar, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki önemli şekilde daha yüksektir. En yüksek eğitim düzeyi Akkaya, Mansurlu ve Gürümze köylerindedir. Akkaya köylerindeki eğitim düzeyi, Ormancık, Şahmuratlı ve Ortaköy hane halklarındakinden önemli derecede farklıdır. Ayrıca Kayadibi köyündeki eğitim düzeyi, Oruçlu, Şahmuratlı ve Ortaköy köylerindeki önemli şekilde farklıdır. Gürümze köyündeki yapılan işler, Kalkumaç ve Musalar köylerindeki önemli şekilde farklıdır. Medeni hal açısından ise, Şahmuratlı köyü ile Akkaya, Kalkumaç, Görbeyaz, Çandırlar, Konakkuran ve Kaleyüzü köylerindeki önemli şekilde farklıdır.

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere yönelik iki değişkenli ilişkileri incelemek için “*Korelasyon Analizi*” kullanılmıştır. Bu analiz herhangi iki değişken arasındaki ilişkinin mevcudiyetini, kuvvetini ve yönünü araştırmak için kullanılmaktadır.

Sedir mantarı toplanan köylerden elde edilen verilere göre, örneğin “yaş” ile “eğitim” arasındaki iki değişkenli ilişki negatif olup, $p < 0,01$ düzeyinde önemlidir. Bunun anlamı daha büyük yaşlara sahip köylüler, daha düşük eğitim düzeyine sahiptir.

Görüşme yapılan sedir mantarı toplayıcısı hane halkları, sedir mantarlarını Devlet orman arazisinden, hazine arazisinden ve tapulu özel şahıs arazisinden toplamaktadır. Ancak çoğunluğu Devlet orman arazisinde sedir mantarı toplayıcılığı yapmaktadır.

Sedir mantarı toplayıcıları Devlet orman arazisi, hazine arazisi ve tapulu özel şahıs arazilerindeki toplama alanlarında toplama hakkına sahip olmayıp, bu arazilere sınırsız girebilmektedir. Nitekim bu araştırmadan elde edilen bulgular, sedir mantarı toplayıcılarının ormanları herkes tarafından paylaşılan bir kamu malı (mantar toplama alanı) olduğu görüşü ile hareket ettiğini göstermektedir. Hatta sedir mantarı toplama hakkı yönünden tapulu özel şahıs arazileri için de benzer durum söz konusudur.

Sedir mantarı toplayıcılarının hane halkı ekonomisine finansal katkısı ve önemi, sedir mantarı toplayan hane halkları arasında büyük oranda değişiklik göstermektedir. Hane halkları için sedir mantarı toplayıcılığı tek gelir kaynağı değil, ilave bir gelir kaynağıdır. Nitekim Konakkuran, Çandırlar ve Hıdıruşağı köylerindeki sedir mantarı toplayıcısı hane halkları için sedir mantarı toplayıcılığı, toplam hane halkı ekonomisi içerisinde önemli bir yer tutmaktadır.

Araştırma verileri, 2008 yılı içerisinde farklı zaman periyotlarında toplanmıştır. Örneklenen hane halklarının tamamı sedir mantarı toplayıcılığı yapmakta, ancak hane halkı tüketimi ve gelir ihtiyaçlarını karşılamak için diğer ekonomik etkinliklerde de bulunmaktadır. Sedir mantarı toplayıcılığından elde edilen gelir, hane halklarının yıllık gelirinin %9,1’ini oluşturmaktadır.

Sonuçta sedir mantarı, sınırlı bir kaynaktır. Sedir mantarı toplayıcılarındaki artış, sedir mantarı kaynağı üzerindeki baskıyı arttıracaktır.

Orman arazisi, sedir mantarı toplayıcılığı konusunda sınırlı bir taşıma kapasitesine sahiptir. Bu nedenle sedir mantarı toplayıcılığı konusunda yasal düzenleme yapılmazsa, o takdirde sedir mantarı verimliliği azalacaktır.

Kamu ve ilgi-çıkar gruplarının planlama ve karar verme sürecine doğrudan katılımı, orman kaynakları yönetimi yaklaşımının önemli ve gerekli bir bileşeni olarak görülmelidir. Bu kapsamda sedir mantarı toplayıcılarının, orman kaynakları yönetimi ve orman amenajman planlamasına doğrudan katılımını sağlamak önem taşımaktadır.

Sedir mantarı toplayıcıları orman kaynakları yönetimine ilişkin karar verme sürecine doğrudan katılım yoluyla bir çok katkıda bulunabilir. Doğru ortamlarda sedir mantarı toplayıcıları toplumun ekonomik durumu, geçim kaynakları, sedir mantarı toplayıcılığı, ekolojik süreçler vb. konularda görüşlerini açıklayabilirler. Bunun için orman kaynakları yöneticileri ile sedir mantarı toplayıcıları arasında karşılıklı görüşme ve etkileşimi teşvik eden ortamlar oluşturulmaya ihtiyaç bulunmaktadır. Örneğin yüz yüze toplantılar, çalışma grupları oluşturulması, kooperatifleşmeye gidilmesi veya sivil toplum kuruluşu şeklinde örgütlenme, sedir mantarı toplayıcılarının sesini, gücünü ve temsilini arttıracaktır.

Feke orman köylerinde sedir mantarı toplayıcılığına yönelik endüstri geliştirilebilir. Bu odun dışı orman ürününün bölge ekonomisine katkı sağlayacak potansiyeli bulunmaktadır. Bu nedenle il, ilçe ve köy ölçeğindeki idarecilerin sedir mantarına dayalı endüstrileri teşvik etmesi ve bu endüstrinin gelişmesiyle ortaya çıkacak ekonomik fırsattan yararlanması gereklidir.

Öte yandan mantarların kültüre alınması, ümit vaat eden yeni bir endüstri kolu olarak dikkate çekmektedir. Mantarlar için çok sayıda alternatif kültüre alma tekniği bulunmaktadır. Ormanlık alanlarda sedir mantarının kültüre alınması, mevcut ekosisteme en az zarar vererek bir ormandan yüksek getiri sağlayabilen ve dolayısıyla kırsal kalkınmayı arttıracak yollardan birisidir. Bu kapsamda sedir mantarının hem ormanlık alanlarda hem kapalı ortamlarda kültüre alınmasına yönelik olarak uygulama ve araştırma projelerine ihtiyaç bulunmaktadır.

SUMMARY

The wild cedar mushrooms are a non-timber forest product that are picked from their native habitats in Feke forests for sale, trade, or personal consumption by pickers. These mushrooms embody a range of economic, cultural, and social values held by residents of rural areas in Feke district. However, until recently, these mushrooms' significance to pickers and communities, and pickers' socio-economic structure have not been studied. This study provided the first examination of the wild cedar mushroom pickers and picking in Feke district. The research provides a look at the socio-economic characteristics and picking activities of the wild cedar mushroom picking households in order to gain a clearer picture of the wild cedar mushroom pickers and their picking strategies in Feke rural areas.

The general aim of this study are to examine the wild cedar mushroom picking and its pickers in Adana province, Feke district. The specific objectives of this study are to provide an overview of socio-economic structure of the wild cedar mushroom pickers and to describe the local knowledge of the wild cedar mushroom pickers.

The primary data for this study were collected using survey questionnaire approach. Face-to-face interviews were performed with the wild cedar mushroom pickers. A total of 175 wild cedar mushroom picking households from 18 forest villagers in Feke district were identified and selected to participate in this research. It was used interviews to ask close-ended demographic questions. These questions focused on gender, age, formal education levels, works, and marital status. Using interviews and questionnaires, wild cedar mushroom pickers were asked to comment on their personal experiences, perceptions, attitudes, and actions. Additional interviews were also done with the wild cedar mushroom buyers and forest resources managers.

The comprehensive data in this research provide a detailed overview of some important demographic, social, and economic characteristics of the wild cedar mushroom pickers in the households in Feke forest villages. This statistical data reveal that the wild cedar mushroom pickers households are heterogeneous groups with respect to demographic, social, and economic characteristics, including income levels, income sources, agricultural products grown, wild cedar mushroom picking activities etc.

The research villages variation is explored using "*a one-factor analysis of variance*". When the sociodemographic characteristics were compared across the 18 villages. "*Tukey HSD Test*" was used to compare the statistical difference among village means.

Respondents were oldest in Şahmuratlı and youngest in Konakkuran. Tukey HSD Test revealed that average age for Şahmuratlı was significantly

higher than the average age for Oruçlu, Akkaya, Kalkumaç, Musalar, Çandırlar, Konakkuran and Kaleyüzü. Respondents from Akkaya, Mansurlu and Gürümze were the most highly educated. The levels of education in Akkaya differed significantly from the levels of education found among Ormancık, Şahmuratlı, and Ortaköy respondents. Kayadibi respondents also differed significantly from the levels of education of Oruçlu, Şahmuratlı and Ortaköy respondents. The works of Gürümze respondents differed significantly from the works found among Kalkumaç and Musalar respondents. Şahmuratlı respondents also differed significantly marital status than Akkaya, Kalkumaç, Görbeyaz, Çandırlar, Konakkuran and Kaleyüzü respondents.

“*Correlation Analysis*” was used to examine the bivariate relationships for the data from the wild cedar mushroom picking villages. This analysis was used to investigate the presence, strength, and direction of the association between any two variables.

For example, for the data from the wild cedar mushroom picking villages, the bivariate relationship between “*age*” and “*education level*” was negative, and significant $p < 0,01$. That means that when examined at the aggregate level, respondents with older had lower levels of education.

All wild cedar mushroom pickers in the interview indicated they picked on State forest areas, treasure areas and private lands with deed, though most relied more on State forest areas.

The wild cedar mushroom pickers have unrestricted access to the wild cedar mushroom areas on State forest lands, treasure lands and private lands. They have no the right of picking on these lands. Findings from this research clearly show that the wild cedar mushroom pickers have operated under the view that the forest lands are a public commons (the wild cedar mushroom picking areas) to be shared by everyone. Also the wild cedar mushroom pickers extended this view to private lands in terms of the right to pick the wild cedar mushrooms.

The financial contribution and importance of the wild cedar mushroom picking to the household economy seems to vary widely among the wild cedar mushroom pickers. The wild cedar mushroom picking are not a single source of income for any wild cedar mushroom picker. This picking is additional income sources for any wild cedar mushroom picker. For the wild cedar mushroom pickers on the Konakkuran, Çandırlar and Hıdıruşağı villages, the wild cedar mushroom picking is a vital contribution to an overall diversified household economic strategy.

Research data were collected across different time periods in 2008. The wild cedar mushroom picking was reported by all of the family sample, and was one of the several economic activities used to meet household consumption and income needs. The wild cedar mushroom picking contributed a mean of 9,1 percent of total income to picker households.

The wild cedar mushrooms are a limited resource. Increases in the wild cedar mushroom pickers' population are putting pressure on the wild cedar mushroom resource. The State forest areas have a limited carrying capacity on the wild cedar mushroom picking. So without regulation on the wild cedar mushroom picking, the wild cedar mushroom productivity will decrease.

Public and NGOs' direct participation to decision making and planning processes has to seem as an important and necessary component to forest resources management approach. It is important to directly participate the wild cedar mushroom pickers in forest resources management and forest management planning.

The wild cedar mushroom pickers can contribute by participating in forest resources management decision making process directly. In the right environments, the wild cedar mushroom pickers can share their insights on issues like economic situation of communities, livelihood sources, the wild cedar mushroom picking, ecological processes etc. Spaces need to be created that foster dialogue and interaction between forest resources manager and the wild cedar mushroom pickers. For example, face-to-face meetings, working groups, the formation of cooperatives or interest groups will bring greater political power and representation.

The wild cedar mushroom industries can be developed in Feke forest villages. This non-timber forest products have capacity to contribute to the regional economy. So province, local and rural managers have to embrace the economic opportunity of budding the wild cedar mushroom products industries.

Cultivating mushrooms are a promising new industry. There are many alternative methods of cultivating mushrooms. Cultivating the wild cedar mushrooms in forest areas is a good method for rural development and increasing the profitability of a forest with little disruption of the existing ecosystem. There are needs for practices and research-development projects in terms of cultivating the wild cedar mushrooms in both indoor and outdoor (forest) conditions.

KAYNAKÇA

- COŞGUN, U., 2005:** *Batı Karadeniz Bölgesi Orman İçi Köylerin Sosyo-Ekonomik Yapısı ve Bu Köylerin Kalkındırılmasında Etkili Olan Sosyo-Ekonomik Faktörlerin Çoğul Sayısal Analiz Yöntemleriyle Belirlenmesi*. Batı Karadeniz Ormancılık Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü Teknik Bülten No: 11, 2005, Bolu.
- CREVELLO, M. C., 2003:** *Local Land Use on Borneo: Applications of Indigenous Knowledge Systems and Natural Resource Utilization among The Benuaq Dayak of Kalimantan, Indonesia*. Louisiana State University, The School of Renewable Natural Resources, 244 pages, Louisiana, USA.
- DPT (DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI), 1971:** *Şehirli ve Köylü Nüfus: (1950-1970)*. Ankara.
- DPT (DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI), 1989:** *Türk Aile Yapısı*. Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı, Ön İhtisas Komisyonu Raporu, Ankara.
- DPT (DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI), 2001:** *Ormancılık Özel İhtisas Komisyonu Raporu*. Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı, Yayın No: DPT:2531-ÖİK:547, ISBN: 975-19-2555-X, 539 sayfa, Ankara.
- FAO (United Nations Food and Agriculture Organization), 2002:** *Non-wood Forest Products*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/forestry/FOP/FOPW/NWFP/new/nwfp.htm>. Erişim Tarihi: 27.06.2007.
- GEGEO, D. 1998:** *Indigenous Knowledge and Empowerment: Rural Development Examined from Within*. The Contemporary Pacific, Volume: 10, Number: 2, pp: 289-316.
- NELSON, G., HARRIS, V. ve S. STONE, 2001:** *Deforestation, Land Use and Property Rights: Empirical Evidence from Darien, Panama*. Land Economics, Volume: 77, Number: 2, pp: 187-205.
- ÖZDEN S., 2000:** *Ormanıçi Otlamacılık Sisteminin Ekonomik Analizi ve Geliştirilme Olanakları*. Doktora Tezi, İ.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, İstanbul.
- ÖZKURT, A., 1998:** *İçel İli Orman Köylerinin Sosyo-Ekonomik Yapısı, Sorunları ve Orman Köylerinin Yerinde Kalkındırılması Olanakları*. Ç.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, Tarım Ekonomisi Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Adana.
- PRETTY, J., 2002:** *Agri-Culture and Integrated Natural Resource Management*. Integrated Natural Resource Management: Putting Practice into Action, Fourth INRM Task Force (September 16-19, 2002), ICARDA, Aleppo, Syria.
- REDFORD, K. ve S. SANDERSON, 2001:** *Extracting Humans from Nature*. Conservation Biology, Volume: 14, Number: 5, pp: 1362-1364.
- SHARTZMAN, S., MEIRA, A. ve D. NEPSTAD, 2001:** *Rethinking Tropical Forest Conservation: Perils in Parks*. Conservation Biology, Volume: 14, Number: 5, pp: 1351-1357.
- SILLITOE, P., 1998:** *The Development of Indigenous Knowledge: A New Applied Anthropology*. Current Anthropology, Volume: 39, Number: 4, pp: 223-252.
- SMITH, E. ve M. WISHNIE, 2000:** *Conservation and Subsistence in Small-Scale Societies*. Annual Review of Anthropology, Volume: 29, pp: 493-524.
- SOYSAL, M., TÜRKMEN, B. ve A. GEDİK, 1995:** *İçel İli Bozyazı İlçesine Bağlı Çopurlu Mahallesinin Sosyo-Ekonomik Yapısı ve Yaylacılık*. Çukurova Üniversitesi, Ziraat Fakültesi Dergisi, Cilt: 10, Sayı: 3, Eylül, Sayfa: 17-32, Adana.
- SPSS INC., 2002:** *SPSS 11.0 Guide to Data Analysis*. Published by Prentice Hall, Upper Saddle River, 637 p., New Jersey 07458, USA.
- YILMAZ, E., 2005:** *Mersin İli, Cehennemdere Vadisi Köylerinin Sosyal, Ekonomik ve Kültürel Yapıları ile Orman Kaynaklarıyla İlişkileri*. T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı, Doğu Akdeniz Ormancılık Araştırma Müdürlüğü, Çevre ve Orman Bakanlığı Yayın No: 252, DOA Yayın No: 36, Çeşitli Yayın No: 2, Tarsus, 64 sayfa.

EKLER

Ek Tablo 1: Araştırma Köylerinde “Yaş” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 1: Statistics for “Age” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Kişi Sayısı	Yaş Grupları									
				0-1	2-6	7-14	15-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	> 70
1	Oruçlu	10	59	1(1,7)	12(20,3)	10(16,9)	6(10,2)	10(16,9)	6(10,2)	5(8,5)	4(6,8)	2(3,4)	3(5,1)
2	Çondu	5	24	0(0,0)	1(4,2)	3(12,5)	7(29,2)	4(16,7)	2(8,3)	1(4,2)	4(16,7)	2(8,3)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	51	0(0,0)	1(2,0)	7(13,7)	11(21,6)	11(21,6)	5(9,8)	5(9,8)	3(5,9)	2(3,9)	6(11,8)
4	Gürümze	10	41	0(0,0)	1(2,4)	6(14,6)	8(19,5)	4(9,8)	4(9,8)	9(22,0)	6(14,6)	1(2,4)	2(4,9)
5	Akkaya	10	53	0(0,0)	2(3,8)	14(26,4)	11(20,8)	5(9,4)	5(9,4)	11(20,8)	3(5,7)	0(0,0)	2(3,8)
6	Kalkumaç	10	49	2(4,1)	5(10,2)	12(24,5)	7(14,3)	5(10,2)	5(10,2)	6(12,2)	3(6,1)	2(4,1)	2(4,1)
7	Tortulu	10	36	0(0,0)	3(8,3)	4(11,1)	6(16,7)	5(13,9)	3(8,3)	1(2,8)	7(19,4)	6(16,7)	1(2,8)
8	Görbeyaz	10	54	0(0,0)	4(7,4)	10(18,5)	10(18,5)	8(14,8)	1(1,9)	7(13,0)	3(5,6)	7(13,0)	4(7,4)
9	Ormancık	10	49	1(2,0)	7(14,3)	6(12,2)	4(8,2)	7(14,3)	6(12,2)	8(16,3)	0(0,0)	10(20,4)	0(0,0)
10	Mansurlu	10	39	0(0,0)	2(5,1)	4(10,3)	6(15,4)	7(17,9)	5(12,8)	8(20,5)	4(10,3)	3(7,7)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	42	0(0,0)	0(0,0)	6(14,3)	1(2,4)	3(7,1)	12(28,6)	1(2,4)	5(11,9)	8(19,4)	6(14,3)
12	Musalar	10	61	2(3,3)	5(8,2)	5(8,2)	11(18,0)	14(23,0)	5(8,2)	6(9,8)	9(14,8)	4(6,6)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	34	1(2,9)	3(8,8)	7(20,6)	4(11,8)	1(2,9)	3(8,8)	4(11,8)	7(20,6)	4(11,8)	0(0,0)
14	Çandırlar	10	48	0(0,0)	5(10,4)	8(16,7)	7(14,6)	10(20,8)	3(6,3)	9(18,8)	1(2,1)	3(6,3)	2(4,2)
15	Hıdıruşağı	10	40	0(0,0)	4(10,0)	3(7,5)	3(7,5)	11(27,5)	9(22,5)	4(10,0)	4(10,0)	2(5,0)	0(0,0)
16	Konakkuran	10	59	4(6,8)	8(13,6)	13(22,0)	9(15,3)	3(5,1)	12(20,3)	6(10,2)	1(1,7)	2(3,4)	1(1,7)
17	Kaleyüzü	10	64	1(1,6)	3(4,7)	10(15,6)	18(28,1)	12(18,8)	3(4,7)	8(12,5)	6(9,4)	2(3,1)	1(1,6)
18	Kayadibi	10	46	0(0,0)	2(4,3)	5(10,9)	12(26,1)	4(8,7)	2(4,3)	10(21,7)	2(4,3)	5(10,9)	4(8,7)
Toplam		175	849	12(1,4)	68(8,0)	133(15,7)	141(16,6)	124(14,6)	91(10,7)	109(12,8)	72(8,5)	65(7,7)	34(4,0)

Ek Tablo 2: Araştırma Köylerinde “Cinsiyet” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).

Appendix Table2: Statistics for “Gender” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayı	Kişi Sayı	> 70		61-70		51-60		41-50		31-40		21-30	
				Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan
1	Oruçlu	10	59	2 (%6,5)	1 (%3,6)	0 (%0,0)	2 (%7,1)	2 (%6,5)	2 (%7,1)	2 (%6,5)	3 (%10,7)	3 (%9,7)	3 (%10,7)	7 (%22,6)	3 (%10,7)
2	Çondu	5	24	0 (%0,0)	0 (%0,0)	1 (%7,7)	1 (%10,0)	2 (%15,4)	2 (%20,0)	1 (%7,7)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	1 (%10,0)	2 (%15,4)	2 (%20,0)
3	Bahçecik	10	51	3 (%9,4)	3 (%15,8)	0 (%0,0)	2 (%10,5)	2 (%6,3)	1 (%5,3)	4 (%12,5)	1 (%5,3)	1 (%3,1)	4 (%21,1)	9 (%28,1)	2 (%10,5)
4	Gürümze	10	41	2 (%9,5)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	1 (%5,0)	3 (%14,3)	3 (%15,0)	5 (%23,8)	4 (%20,0)	1 (%4,8)	3 (%15,0)	3 (%14,3)	1 (%5,0)
5	Akkaya	10	53	0 (%0,0)	2 (%8,3)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	2 (%6,9)	1 (%4,2)	5 (%17,2)	6 (%25,0)	2 (%6,9)	3 (%12,5)	2 (%6,9)	3 (%12,5)
6	Kalkumaç	10	49	1 (%3,8)	1 (%4,8)	0 (%0,0)	2 (%9,5)	2 (%7,7)	1 (%4,8)	2 (%7,7)	4 (%19,0)	3 (%11,5)	2 (%9,5)	3 (%11,5)	2 (%9,5)
7	Tortulu	10	36	1 (%5,9)	0 (%0,0)	2 (%11,8)	4 (%22,2)	4 (%23,5)	3 (%16,7)	1 (%5,9)	0 (%0,0)	1 (%5,9)	1 (%5,6)	2 (%11,8)	3 (%16,7)
8	Görbeyaz	10	54	1 (%4,0)	3 (%10,3)	3 (%12,0)	4 (%13,8)	2 (%8,0)	1 (%3,4)	3 (%12,0)	4 (%13,8)	0 (%0,0)	1 (%3,4)	4 (%16,0)	4 (%13,8)
9	Ormancık	10	49	0 (%0,0)	0 (%0,0)	4 (%14,8)	6 (%28,6)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	4 (%14,8)	4 (%19,0)	5 (%18,5)	1 (%4,8)	3 (%11,1)	4 (%19,0)
10	Mansurlu	10	39	0 (%0,0)	0 (%0,0)	3 (%13,0)	0 (%0,0)	2 (%8,7)	2 (%12,5)	4 (%17,4)	4 (%25,0)	3 (%13,0)	2 (%12,5)	6 (%26,1)	1 (%6,3)
11	Şahmuratlı	10	42	3 (%13,0)	3 (%15,8)	4 (%17,4)	4 (%21,1)	3 (%13,0)	2 (%10,5)	1 (%4,3)	0 (%0,0)	6 (%26,1)	6 (%31,6)	2 (%8,7)	1 (%6,3)
12	Musalar	10	61	0 (%0,0)	0 (%0,0)	2 (%5,4)	2 (%8,7)	5 (%13,5)	4 (%17,4)	4 (%10,8)	2 (%8,7)	5 (%13,5)	1 (%4,3)	6 (%16,2)	7 (%30,4)
13	Ortaköy	10	34	0 (%0,0)	0 (%0,0)	3 (%14,3)	1 (%7,7)	3 (%14,3)	4 (%30,8)	2 (%9,5)	2 (%15,4)	1 (%4,8)	2 (%15,4)	1 (%4,8)	0 (%0,0)
14	Çandırılar	10	48	1 (%3,4)	1 (%5,3)	1 (%3,4)	2 (%10,5)	1 (%3,4)	0 (%0,0)	5 (%17,2)	4 (%21,1)	0 (%0,0)	3 (%15,8)	7 (%24,1)	3 (%15,8)
15	Hıdıruşağı	10	40	0 (%0,0)	0 (%0,0)	1 (%4,3)	1 (%5,9)	3 (%13,0)	1 (%5,9)	2 (%8,7)	2 (%11,8)	3 (%13,0)	6 (%35,3)	8 (%34,8)	3 (%17,6)
16	Konakkuran	10	59	0 (%0,0)	1 (%3,2)	0 (%0,0)	1 (%3,2)	1 (%4,3)	0 (%0,0)	4 (%17,4)	2 (%6,5)	5 (%21,7)	7 (%22,6)	2 (%8,7)	1 (%6,3)
17	Kaleyüzü	10	64	1 (%2,6)	0 (%0,0)	2 (%5,3)	0 (%0,0)	3 (%7,9)	3 (%11,5)	4 (%10,5)	4 (%15,4)	1 (%2,6)	2 (%7,7)	9 (%23,7)	3 (%11,5)
18	Kayadibi	10	46	2 (%9,1)	2 (%8,3)	2 (%9,1)	3 (%12,5)	1 (%4,5)	1 (%4,2)	5 (%22,7)	0 (%0,0)	5 (%8,3)	2 (%18,2)	4 (%18,2)	0 (%0,0)
Toplam		175	849	17 (%3,7)	17 (%4,5)	28 (%6,1)	36 (%9,5)	41 (%8,9)	31 (%8,2)	58 (%12,6)	51 (%13,5)	40 (%8,7)	50 (%13,2)	80 (%17,4)	43 (%11,4)

Ek Tablo 2: (Devam) Araştırma Köylerinde “Cinsiyet” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).

Appendix Table 2: (Cont.) Statistics for “Gender” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Kişi Sayısı	15-20		7-14		2-6		0-1		Toplam	
				Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan	Erkek	Bayan
1	Oruçlu	10	59	3 (%9,7)	3 (%10,7)	5 (%16,1)	5 (%17,9)	7 (%22,2)	5 (%17,9)	0 (%0,0)	1 (%3,6)	30 (%50,8)	29 (%49,2)
2	Çondu	5	24	4 (%30,8)	3 (%30,0)	3 (%23,1)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	1 (%10,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	13 (%54,2)	11 (%45,8)
3	Bahçecik	10	51	8 (%25,0)	3 (%15,8)	4 (%12,5)	3 (%15,8)	1 (%3,1)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	32 (%62,7)	19 (%37,3)
4	Gürümze	10	41	3 (%14,3)	5 (%25,0)	3 (%14,3)	3 (%15,0)	1 (%4,8)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	21 (%51,2)	20 (%48,8)
5	Akkaya	10	53	9 (%31,0)	2 (%8,3)	9 (%31,0)	5 (%20,8)	0 (%0,0)	2 (%8,3)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	29 (%54,7)	24 (%45,3)
6	Kalkumaç	10	49	4 (%15,4)	3 (%14,3)	8 (%30,8)	4 (%19,0)	3 (%11,5)	2 (%9,5)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	27 (%55,1)	22 (%44,9)
7	Tortulu	10	36	4 (%23,5)	2 (%11,1)	0 (%0,0)	4 (%22,2)	2 (%11,8)	1 (%5,6)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	18 (%50,0)	18 (%50,0)
8	Görbeyaz	10	54	4 (%16,0)	6 (%20,7)	5 (%20,0)	5 (%17,2)	3 (%12,0)	1 (%3,4)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	23 (%42,6)	31 (%57,4)
9	Ormancık	10	49	1 (%3,7)	3 (%14,3)	3 (%11,1)	3 (%14,3)	7 (%25,9)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	27 (%55,1)	22 (%45,0)
10	Mansurlu	10	39	4 (%17,4)	2 (%12,5)	1 (%4,3)	3 (%18,8)	0 (%0,0)	2 (%12,5)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	23 (%59,0)	16 (%41,0)
11	Şahmuratlı	10	42	0 (%0,0)	1 (%5,3)	4 (%17,4)	2 (%10,5)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	23 (%54,8)	19 (%45,2)
12	Musalar	10	61	7 (%18,9)	4 (%17,4)	3 (%8,1)	2 (%8,7)	3 (%8,1)	1 (%4,3)	2 (%5,4)	0 (%0,0)	38 (%62,3)	23 (%37,7)
13	Ortaköy	10	34	2 (%9,5)	2 (%15,4)	7 (%33,3)	0 (%0,0)	1 (%4,8)	2 (%15,4)	1 (%4,8)	0 (%0,0)	21 (%61,8)	13 (%38,2)
14	Çandırlar	10	48	7 (%24,1)	0 (%0,0)	6 (%20,7)	2 (%10,5)	1 (%3,4)	4 (%21,1)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	30 (%62,5)	18 (%37,5)
15	Hıdıruşağı	10	40	1 (%4,3)	2 (%11,8)	2 (%8,7)	1 (%5,9)	3 (%13,0)	1 (%5,9)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	23 (%57,5)	17 (%42,5)
16	Konakkuran	10	59	3 (%13,0)	6 (%19,4)	5 (%21,7)	6 (%19,4)	3 (%13,0)	5 (%16,1)	0 (%0,0)	2 (%6,5)	24 (%40,7)	35 (%59,3)
17	Kaleyüzü	10	64	9 (%23,7)	9 (%34,6)	6 (%15,8)	4 (%15,4)	2 (%5,3)	3 (%3,8)	1 (%2,6)	0 (%0,0)	37 (%57,8)	27 (%42,2)
18	Kayadibi	10	46	5 (%22,7)	7 (%29,2)	3 (%13,6)	2 (%8,3)	0 (%0,0)	2 (%8,3)	0 (%0,0)	0 (%0,0)	22 (%47,8)	24 (%52,2)
Toplam		175	849	78 (%17,0)	63 (%16,7)	77 (%18,7)	54 (%14,3)	37 (%8,0)	30 (%7,9)	4 (%0,9)	3 (%0,8)	461 (%54,3)	388 (%45,7)

Ek Tablo 3: Araştırma Köylerinde “Eğitim” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 3: Statistics for “Education” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayı	Kişi Sayı	Eğitim Grupları										
				İlkokula Gitmez	İlkokul Mezunu	İlköğr. Gidiyor	Ortaok. Terk	Ortaok. Mezunu	Lise Terk	Lise Mezunu	Liseye Gidiyor	Ünivers. Terk	Ünivers. Gidiyor	Ünivers. Mezunu
1	Oruçlu	10	59	21(35,6)	19(32,2)	11(18,6)	0(0,0)	2(3,4)	1(1,7)	2(3,4)	3(5,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
2	Çondu	5	24	4(16,7)	9(37,5)	4(16,7)	0(0,0)	5(20,8)	1(4,2)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(4,2)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	51	6(11,8)	25(49,0)	10(19,6)	0(0,0)	6(11,8)	0(0,0)	2(3,9)	2(3,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
4	Gürümze	10	41	8(19,5)	16(39,0)	5(12,2)	1(2,4)	5(12,2)	0(0,0)	1(2,4)	3(7,3)	0(0,0)	1(2,4)	1(2,4)
5	Akkaya	10	53	7(13,2)	16(30,2)	10(18,9)	1(1,9)	10(18,9)	0(0,0)	3(5,7)	4(7,5)	0(0,0)	2(3,8)	0(0,0)
6	Kalkumaç	10	49	13(26,5)	15(30,6)	12(24,5)	1(2,0)	6(12,2)	0(0,0)	0(0,0)	1(2,0)	1(2,0)	0(0,0)	0(0,0)
7	Tortulu	10	36	18(50,0)	6(16,7)	3(8,3)	0(0,0)	4(11,1)	0(0,0)	3(8,3)	0(0,0)	0(0,0)	2(5,6)	0(0,0)
8	Görbeyaz	10	54	13(24,1)	20(37,0)	12(22,2)	0(0,0)	4(7,4)	0(0,0)	3(5,6)	2(3,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
9	Ormancık	10	49	17(34,7)	22(45,0)	4(8,2)	1(2,0)	3(6,1)	0(0,0)	2(4,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
10	Mansurlu	10	39	4(10,3)	14(35,9)	2(5,1)	0(0,0)	17(43,6)	0(0,0)	2(5,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	42	13(31,0)	20(47,6)	6(14,3)	1(2,4)	0(0,0)	0(0,0)	2(4,8)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
12	Musalı	10	61	14(23,0)	21(34,4)	9(14,8)	3(4,9)	12(19,7)	0(0,0)	1(1,6)	1(1,6)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	34	12(35,3)	11(32,4)	8(23,5)	1(2,9)	2(5,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
14	Çandırılar	10	48	10(20,8)	19(39,6)	9(18,8)	2(4,2)	0(0,0)	0(0,0)	4(8,3)	3(6,3)	0(0,0)	1(2,1)	0(0,0)
15	Hıdıruşağı	10	40	7(17,5)	23(57,5)	4(10,0)	0(0,0)	3(7,5)	1(2,5)	0(0,0)	2(5,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
16	Konakkur.	10	59	9(15,3)	22(37,3)	18(30,5)	1(1,7)	5(8,5)	1(1,7)	3(5,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	64	15(23,4)	20(31,3)	12(18,8)	0(0,0)	15(23,4)	0(0,0)	1(1,6)	1(1,6)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
18	Kayadibi	10	46	11(23,9)	11(23,9)	7(15,2)	2(4,3)	1(2,2)	0(0,0)	9(19,6)	2(4,3)	0(0,0)	2(4,3)	1(2,2)
Toplam		175	849	202(23,8)	309(36,4)	146(17,2)	14(1,6)	100(11,8)	4(0,5)	38(4,5)	24(2,8)	1(0,1)	9(1,1)	2(0,2)

Ek Tablo 4: Araştırma Köylerinde “Yaptıkları İşler” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 4: Statistics for “Works” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Kişi Sayısı	Yaptıkları İşler Grupları						
				Çiftçilik	Hayvancılık	Tar.+Hay.	Geç.İşç.+Tar.	Geç.İşç.+Hay.	Esnafılık	Esn.+Tar.
1	Oruçlu	10	59	4(6,8)	2(3,4)	2(3,4)	2(3,4)	1(1,7)	1(1,7)	0(0,0)
2	Çondu	5	24	2(8,3)	0(0,0)	0(0,0)	3(12,5)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	51	8(15,7)	0(0,0)	1(2,0)	0(0,0)	2(2,0)	0(0,0)	0(0,0)
4	Gürümze	10	41	11(26,8)	0(0,0)	0(0,0)	1(2,4)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
5	Akkaya	10	53	3(5,7)	0(0,0)	1(1,9)	2(3,8)	0(0,0)	1(1,9)	0(0,0)
6	Kalkumaç	10	49	0(0,0)	1(2,0)	0(0,0)	2(4,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
7	Tortulu	10	36	8(22,2)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
8	Görbeyaz	10	54	1(1,9)	0(0,0)	0(0,0)	1(1,9)	2(3,7)	0(0,0)	0(0,0)
9	Ormancık	10	49	6(12,2)	0(0,0)	0(0,0)	2(4,1)	1(2,0)	2(4,1)	0(0,0)
10	Mansurlu	10	39	1(2,6)	0(0,0)	4(10,3)	1(2,6)	1(2,6)	0(0,0)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	42	4(9,5)	0(0,0)	0(0,0)	3(7,1)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
12	Musalar	10	61	1(1,6)	0(0,0)	0(0,0)	3(4,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	34	1(2,9)	0(0,0)	1(2,9)	1(2,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
14	Çandırlar	10	48	5(10,4)	0(0,0)	2(4,2)	5(10,4)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
15	Hıdıruşağı	10	40	2(5,0)	0(0,0)	1(2,5)	1(2,5)	1(2,5)	0(0,0)	1(2,5)
16	Konakkuran	10	59	1(1,7)	0(0,0)	5(8,5)	2(3,4)	0(0,0)	1(1,7)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	64	3(4,7)	0(0,0)	0(0,0)	5(7,8)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
18	Kayadibi	10	46	4(8,7)	1(2,2)	0(0,0)	1(2,2)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)
Toplam		175	849	65(7,7)	4(0,5)	17(2,0)	35(4,1)	8(0,9)	5(0,6)	1(0,1)

Ek Tablo 4: (Devam) Araştırma Köylerinde “Yaptıkları İşler” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 4: (Cont.) Statistics for “Works” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Kişi Sayısı	Yaptıkları İşler Grupları					
				Devlet Mem.	Dev.Mem.+Tar.	Ev Hanımı	Öğrenci	İşsiz	Diğer
1	Oruçlu	10	59	0(0,0)	0(0,0)	13(22,0)	14(23,7)	3(5,1)	17(28,8)
2	Çondu	5	24	0(0,0)	0(0,0)	9(37,5)	4(16,7)	3(12,5)	3(12,5)
3	Bahçecik	10	51	0(0,0)	0(0,0)	14(27,5)	10(19,6)	12(23,5)	4(7,8)
4	Gürümze	10	41	0(0,0)	0(0,0)	9(22,0)	14(34,1)	4(9,8)	2(4,9)
5	Akkaya	10	53	0(0,0)	0(0,0)	15(28,3)	20(37,7)	5(9,4)	6(11,3)
6	Kalkumaç	10	49	0(0,0)	0(0,0)	12(24,5)	12(24,5)	8(16,3)	14(28,6)
7	Tortulu	10	36	1(2,8)	0(0,0)	11(30,6)	6(16,7)	2(5,6)	8(22,2)
8	Görbeyaz	10	54	0(0,0)	0(0,0)	21(38,9)	18(33,3)	7(13,0)	4(7,4)
9	Ormancık	10	49	0(0,0)	0(0,0)	17(34,7)	7(14,3)	2(4,1)	12(24,5)
10	Mansurlu	10	39	0(0,0)	0(0,0)	12(30,8)	2(5,1)	9(23,1)	9(23,1)
11	Şahmuratlı	10	42	0(0,0)	0(0,0)	17(40,5)	6(14,3)	4(9,5)	8(19,0)
12	Musalar	10	61	0(0,0)	0(0,0)	19(31,1)	9(14,8)	9(14,8)	20(32,8)
13	Ortaköy	10	34	0(0,0)	0(0,0)	11(32,4)	8(23,5)	2(5,9)	10(29,4)
14	Çandırlar	10	48	0(0,0)	0(0,0)	12(25,0)	13(27,0)	4(8,3)	7(14,6)
15	Hıdıruşağı	10	40	0(0,0)	0(0,0)	15(37,5)	4(10,0)	4(10,0)	11(27,5)
16	Konakkuran	10	59	0(0,0)	0(0,0)	19(32,2)	18(30,5)	1(1,7)	12(20,3)
17	Kaleyüzü	10	64	0(0,0)	0(0,0)	15(23,4)	12(18,8)	15(23,4)	14(21,9)
18	Kayadibi	10	46	0(0,0)	0(0,0)	13(28,3)	14(30,4)	7(15,2)	6(13,0)
Toplam		175	849	1(0,1)	0(0,0)	254(29,9)	191(22,5)	101(11,9)	167(19,7)

Ek Tablo 5: Araştırma Köylerinde “Medeni Hal” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).

Appendix Table 5: Statistics for “Marital Status” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Kişi Sayısı	Medeni Hal Grupları		
				Evli	Bekar	Dul
1	Oruçlu	10	59	31(52,5)	25(42,4)	3(5,1)
2	Çondu	5	24	11(45,8)	12(50,0)	1(4,2)
3	Bahçecik	10	51	26(51,0)	23(45,1)	2(3,9)
4	Gürümze	10	41	22(53,7)	19(46,3)	0(0,0)
5	Akkaya	10	53	18(34,0)	33(62,3)	2(3,8)
6	Kalkumaç	10	49	18(36,7)	28(57,1)	3(6,1)
7	Tortulu	10	36	19(52,8)	16(44,4)	1(2,8)
8	Görbeyaz	10	54	24(44,4)	26(48,1)	4(7,4)
9	Ormancık	10	49	24(49,0)	21(42,3)	4(8,2)
10	Mansurlu	10	39	24(61,5)	15(38,5)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	42	33(78,6)	9(21,4)	0(0,0)
12	Musalar	10	61	33(54,1)	28(45,9)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	34	20(58,8)	14(41,2)	0(0,0)
14	Çandırılar	10	48	20(41,7)	26(54,2)	2(4,2)
15	Hıdıruşağı	10	40	20(50,0)	19(47,5)	1(2,5)
16	Konakkuran	10	59	22(37,3)	36(61,0)	1(1,7)
17	Kaleyüzü	10	64	19(29,7)	43(67,2)	2(3,1)
18	Kayadibi	10	46	20(43,5)	24(52,2)	2(4,3)
Toplam		175	849	404(47,6)	417(49,1)	28(3,3)

Ek Tablo 6: Araştırma Köylerinde “Hane Halkı Yapısı” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 6: Statistics for “Family Structure” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Halkı Sayısı	Hane Halkı Yapısı Grupları					
			Yalnız Yaşayan Yetişkin		Karı-Koca Yaşayan (Çocuk Yok)	Çekirdek Hane Halkı (Karı-Koca ve Çocuklar)	Geniş Hane Halkı (Birlikte Yaşayan En Az İki Hane Halkı)	Tam Olmayan Çekirdek Hane Halkı (Kızı veya Oğluluyla Yaşayan Anne veya Baba)
			Erkek	Bayan				
1	Oruçlu	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	4(40,0)	0(0,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	0(0,0)	1(20,0)	1(20,0)	1(20,0)	2(40,0)
3	Bahçecik	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	3(30,0)	0(0,0)
4	Gürümze	10	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	8(80,0)	1(10,0)	0(0,0)
5	Akkaya	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	2(20,0)	1(10,0)
6	Kalkumaç	10	0(0,0)	1(10,0)	2(20,0)	5(50,0)	2(20,0)	0(0,0)
7	Tortulu	10	0(0,0)	0(0,0)	4(40,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)
8	Görbeyaz	10	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	3(30,0)	5(50,0)	0(0,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	3(30,0)
10	Mansurlu	10	1(10,0)	0(0,0)	2(20,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	3(30,0)	0(0,0)
12	Musalar	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	5(50,0)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)
14	Çandırlar	10	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	6(60,0)	2(20,0)	1(10,0)
15	Hidruşığı	10	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	6(60,0)	1(10,0)	1(10,0)
16	Konakkuran	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	2(20,0)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	1(10,0)	1(10,0)
18	Kayadibi	10	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	2(20,0)	1(10,0)
Toplam		175	1(0,6)	1(0,6)	24(13,7)	99(56,6)	39(22,3)	11(6,3)

Ek Tablo 7: Araştırma Köylerinde “Diğer Sosyo-Demografik” Değişkenlere Yönelik Aritmetik Ortalamalar (Standart Sapmalar).

Appendix Table 7: Arithmetical Means for “Other Sociodemographic” Variable in Research Villages (Standard Deviations).

No	Köy Adı	Hane Halkı Sayısı	Kişi Sayısı	Sosyo-Demografik Değişkenler			
				Anket Yapılan Hane Halkı Üyesinin Yaşı (yıl)	Anket Yapılan Hane Halkı Üyesinin Eğitimi*	Hane Halkında En Yüksek Eğitim Düzeyi*	Hane Halkı Büyüklüğü (Yetişkinler ve Çocuklar)
1	Oruçlu	10	59	38,5(10,9)	3,2(1,9)	5,1(2,4)	6,0(2,4)
2	Çondu	5	24	54,0(9,7)	1,4(0,5)	5,2(3,2)	4,8(2,6)
3	Bahçecik	10	51	42,4(13,4)	1,9(0,3)	4,8(2,6)	5,1(1,4)
4	Gürümze	10	41	52,8(10,0)	1,8(0,4)	5,4(3,5)	4,1(1,7)
5	Akkaya	10	53	43,6(5,3)	2,2(1,0)	6,9(2,1)	5,3(2,2)
6	Kalkumaç	10	49	45,3(16,1)	1,8(0,4)	3,9(2,4)	4,9(2,6)
7	Tortulu	10	36	54,8(12,0)	1,8(1,9)	4,1(3,5)	3,6(1,8)
8	Görbeyaz	10	54	50,7(13,4)	1,7(0,5)	4,3(2,5)	5,1(2,7)
9	Ormancık	10	49	42,2(19,0)	2,2(1,8)	3,9(2,0)	4,7(1,2)
10	Mansurlu	10	39	41,0(16,0)	3,5(1,6)	4,5(1,9)	3,9(2,2)
11	Şahmuratlı	10	42	49,5(16,2)	3,0(2,3)	3,4(2,1)	4,2(2,5)
12	Musalar	10	61	38,7(17,0)	2,6(1,7)	4,6(2,1)	6,3(2,7)
13	Ortaköy	10	34	50,7(11,1)	1,6(0,5)	2,8(1,5)	3,4(1,6)
14	Çandırılar	10	48	44,6(11,2)	2,4(1,6)	5,5(3,0)	4,8(1,7)
15	Hıdıruşağı	10	40	48,4(13,6)	1,8(0,4)	4,2(2,6)	4,0(1,8)
16	Konakkuran	10	59	38,6(6,3)	3,1(1,9)	4,4(1,8)	5,9(2,1)
17	Kaleyüzü	10	64	35,7(17,0)	2,9(1,9)	5,1(1,2)	6,4(2,5)
18	Kayadibi	10	46	53,2(13,3)	2,8(2,4)	5,7(3,9)	4,6(2,4)
Toplam		175	849	45,6(14,1)	2,3(1,5)	4,6(2,6)	4,8(2,2)
				Aralık=15-78	Aralık=1-7	Aralık=1-11	Aralık=1-11

*Eğitim düzeyi kodları: 1=İlkokula gitmemiş veya terk, 2=5 yıllık ilkokul mezunu, 3=İlköğretim okuluna gidiyor, 4=Ortaokul terk, 5=Ortaokul mezunu, 6=Lise terk, 7=Lise mezunu, 8=Liseye gidiyor, 9=Üniversite terk, 10=Üniversiteye gidiyor, 11=Üniversite mezunu.

Ek Tablo 8: Araştırma Köylerinde “Yaşam Standartları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 8: Statistics for “Living Standards” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Evde Su	Evde Tuvalet	Radyo	TV	Güneş Enerj.	Çamaşır Makinesi	Uydu Anteni	Elekt. Fırın	Term.	Dikiş Mak.
1	Oruçlu	10	9(90,0)	0(0,0)	3(30,0)	8(80,0)	0(0,0)	2(20,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(80,0)	0(0,0)	1(20,0)	2(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(60,0)
3	Bahçecik	10	10(100,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	8(80,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	5(50,0)
4	Gürümze	10	10(100,0)	3(30,0)	1(10,0)	10(100,0)	0(0,0)	8(80,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	5(50,0)
5	Akkaya	10	5(50,0)	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)	0(0,0)	6(60,0)
6	Kalkumaç	10	1(10,0)	0(0,0)	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)	0(0,0)	4(40,0)
7	Tortulu	10	3(30,0)	1(10,0)	4(40,0)	8(80,0)	0(0,0)	7(70,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)
8	Görbeyaz	10	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	5(50,0)	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	3(30,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	10(100,0)	1(10,0)	7(70,0)	10(100,0)	1(10,0)	0(0,0)	5(50,0)
10	Mansurlu	10	5(50,0)	4(40,0)	4(40,0)	7(70,0)	0(0,0)	7(70,0)	7(70,0)	1(10,0)	1(10,0)	3(30,0)
11	Şahmuratlı	10	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	6(60,0)	0(0,0)	3(30,0)	6(60,0)	1(10,0)	0(0,0)	2(20,0)
12	Musalar	10	3(30,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)	0(0,0)	3(30,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)
13	Ortaköy	10	7(70,0)	6(60,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	7(70,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(40,0)
14	Çandırlar	10	8(80,0)	1(10,0)	2(20,0)	10(100,0)	0(0,0)	4(40,0)	10(100,0)	1(10,0)	0(0,0)	3(30,0)
15	Hıdıruşağı	10	6(60,0)	4(40,0)	1(10,0)	9(90,0)	0(0,0)	6(60,0)	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)
16	Konakkuran	10	3(30,0)	2(20,0)	4(40,0)	10(100,0)	0(0,0)	8(80,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)
17	Kaleyüzü	10	3(30,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)	1(10,0)	8(80,0)	10(100,0)	1(10,0)	0(0,0)	9(90,0)
18	Kayadibi	10	3(30,0)	3(30,0)	2(20,0)	9(90,0)	0(0,0)	2(20,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)
Toplam		175	85(48,6)	30(17,1)	29(16,6)	151(86,3)	2(1,1)	90(51,4)	143(81,7)	8(4,6)	3(1,7)	89(50,9)

Ek Tablo 8: (Devam) Araştırma Köylerinde “Yaşam Standartları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
 Appendix Table 8: (Cont.) Statistics for “Living Standards” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Teyp	Bulaşık Makin.	Koltuk Takımı	Büfe	Telefon	Banyo	Yayık Makin.	Bilgisay.	Buzdolabı	Kanaliz. Sistemi
1	Oruçlu	10	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	6(60,0)	0(0,0)	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(40,0)	2(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	8(80,0)	0(0,0)
4	Gürümze	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	8(80,0)
5	Akkaya	10	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)
6	Kalkumaç	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	1(10,0)
7	Tortulu	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	6(60,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)
8	Görbeyaz	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	5(50,0)	0(0,0)	1(10,0)	5(50,0)	0(0,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)
10	Mansurlu	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	1(10,0)
11	Şahmuratlı	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	2(20,0)	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	1(10,0)
12	Musalar	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	9(90,0)	0(0,0)	2(20,0)	8(80,0)	1(10,0)
13	Ortaköy	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(40,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)
14	Çandırlar	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)
15	Hıdıruşağı	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)
16	Konakkuran	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	7(70,0)	0(0,0)	1(10,0)	8(80,0)	1(10,0)
18	Kayadibi	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)
Toplam		175	12(6,9)	0(0,0)	0(0,0)	1(0,6)	80(45,7)	120(68,6)	0(0,0)	11(6,3)	122(69,7)	14(8,0)

Ek Tablo 8: (Devam) Araştırma Köylerinde “Yaşam Standartları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 8: (Cont.) Statistics for “Living Standards” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Yemek Pişirmede Tüpgaz	Ev Isıtmada Kömür	Cep Telefonu	Tatil Amacıyla Seyahat	Otomobil	Diğer Motorlu Taşıtlar	Kendi Evinde Oturan	Evin Ortalama Büyükl.(m ²)
1	Oruçlu	10	3(30,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	10(100,0)	72,0
2	Çondu	5	2(40,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(100,0)	67,0
3	Bahçecik	10	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)	76,5
4	Gürümze	10	5(50,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	84,0
5	Akkaya	10	3(30,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	9(90,0)	78,0
6	Kalkumaç	10	2(20,0)	1(10,0)	4(40,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	55,2
7	Tortulu	10	7(70,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	92,5
8	Görbeyaz	10	1(10,0)	0(0,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	1(10,0)	10(100,0)	72,5
9	Ormancık	10	8(80,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	90,0
10	Mansurlu	10	5(50,0)	1(10,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	83,0
11	Şahmuratlı	10	5(50,0)	1(10,0)	4(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	9(90,0)	68,0
12	Musalar	10	7(70,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	79,0
13	Ortaköy	10	4(40,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	1(10,0)	2(20,0)	10(100,0)	76,5
14	Çandırlar	10	5(50,0)	0(0,0)	4(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	75,5
15	Hıdıruşağı	10	8(80,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)	83,0
16	Konakkuran	10	2(20,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	2(20,0)	1(10,0)	9(90,0)	90,0
17	Kaleyüzü	10	4(40,0)	0(0,0)	4(40,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	77,0
18	Kayadibi	10	6(60,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	95,0
Toplam		175	79(45,1)	3(1,7)	76(43,4)	2(1,1)	9(5,1)	10(5,7)	172(98,3)	78,6

Ek Tablo 8: (Devam) Araştırma Köylerinde “Yaşam Standartları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 8: (Cont.) Statistics for “Living Standards” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Evin İnşaat Malzemesi				Evin Tabanı			Ort. Kaç Yıllık	Ort. Oda Sayı	Başka Evi Olan	Başka Gayrim. Olan
			Taş	Tuğla	Kerpiç	Briket	Tahta	Beton	Topr.				
1	Oruçlu	10	10(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	3(30,0)	32,0	3,1	1(10,0)	0(0,0)
2	Çondu	5	3(60,0)	0(0,0)	2(40,0)	0(0,0)	4(80,0)	0(0,0)	1(20,0)	45,2	3,0	0(0,0)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	25,4	3,9	0(0,0)	0(0,0)
4	Gürümze	10	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	34,6	3,5	1(10,0)	0(0,0)
5	Akkaya	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	18,9	3,8	1(10,0)	0(0,0)
6	Kalkumaç	10	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)	2(20,0)	22,2	2,8	0(0,0)	0(0,0)
7	Tortulu	10	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)	1(10,0)	7(70,0)	1(10,0)	2(20,0)	36,5	3,8	1(10,0)	0(0,0)
8	Görbeyaz	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	18,0	2,9	1(10,0)	1(10,0)
9	Ormancık	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	25,9	3,4	0(0,0)	0(0,0)
10	Mansurlu	10	5(50,0)	3(30,0)	1(10,0)	1(10,0)	6(60,0)	3(30,0)	1(10,0)	17,5	3,9	0(0,0)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	5(50,0)	1(10,0)	3(30,0)	1(10,0)	3(30,0)	2(20,0)	5(50,0)	20,4	3,0	2(20,0)	1(10,0)
12	Musalar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	34,9	3,6	0(0,0)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	23,9	2,5	1(10,0)	0(0,0)
14	Çandırlar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	30,3	3,5	0(0,0)	0(0,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	19,5	3,9	0(0,0)	0(0,0)
16	Konakkuran	10	6(60,0)	0(0,0)	4(40,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	12,9	3,8	0(0,0)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(9,0)	0(0,0)	1(10,0)	22,8	3,3	0(0,0)	0(0,0)
18	Kayadibi	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	29,6	3,9	0(0,0)	0(0,0)
Toplam		175	153(87,4)	4(2,3)	12(6,9)	5(2,9)	150(85,7)	8(4,6)	17(9,7)	26,1	3,4	8(4,6)	2(1,1)

Ek Tablo 9: Araştırma Köylerinde “Gelir Kaynakları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 9: Statistics for “Means of Income” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Büyükbaş Hayvan ¹ Satışı	Küçükbaş Hayvan ² Satışı	Bitkisel Ürün Satışı	Hayvansal Ürün Satışı	Tarım Dışı İşçilik	Orman İşçiliği	Emekli Maaşı
1	Oruçlu	10	1(7,7)	1(7,7)	1(7,7)	1(7,7)	5(38,5)	0(0,0)	0(0,0)
2	Çondu	5	2(20,0)	1(10,0)	1(10,0)	0(0,0)	2(20,0)	1(10,0)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	4(14,3)	8(28,6)	0(0,0)	2(7,1)	5(17,9)	8(28,6)	0(0,0)
4	Gürümze	10	1(8,3)	1(8,3)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(50,0)	0(0,0)
5	Akkaya	10	1(5,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(23,5)	7(41,2)	2(11,8)
6	Kalkumaç	10	0(0,0)	2(11,8)	0(0,0)	0(0,0)	6(35,3)	5(29,4)	2(11,8)
7	Tortulu	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(25,0)	6(37,5)	2(12,5)
8	Görbeyaz	10	0(0,0)	3(15,8)	0(0,0)	1(5,3)	4(21,1)	6(31,6)	0(0,0)
9	Ormancık	10	2(14,3)	0(0,0)	1(7,1)	0(0,0)	3(21,4)	0(0,0)	1(7,1)
10	Mansurlu	10	5(35,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(21,4)	0(0,0)	1(7,1)
11	Şahmuratlı	10	1(7,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(15,4)	1(7,7)	6(46,2)
12	Musalalar	10	3(15,8)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(5,3)	2(10,5)	3(15,8)
13	Ortaköy	10	0(0,0)	2(15,4)	0(0,0)	0(0,0)	1(7,7)	1(7,7)	4(30,8)
14	Çandırlar	10	4(19,0)	1(4,8)	0(0,0)	0(0,0)	2(9,5)	4(19,0)	1(4,8)
15	Hıdıruşağı	10	2(15,4)	1(7,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(30,8)	2(15,4)
16	Konakkuran	10	0(0,0)	3(21,4)	0(0,0)	0(0,0)	1(7,1)	10(71,4)	0(0,0)
17	Kaleyüzü	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(38,5)	2(15,4)
18	Kayadibi	10	0(0,0)	2(12,5)	0(0,0)	0(0,0)	1(6,3)	4(25,0)	3(18,8)
Toplam		175	26(9,2)	25(8,9)	3(1,1)	4(1,4)	44(15,6)	70(24,8)	29(10,3)

¹Büyükbaş Hayvan: İnek, Öküz, Tosun, Düve, Dana vb.

²Küçükbaş Hayvan: Koyun, Koç, Kuzu, Toklu vb., Keçi hariç

Ek Tablo 9: (Devam) Araştırma Köylerinde “Gelir Kaynakları” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 9: (Cont.) Statistics for “Means of Income” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Sosyal Yardım ¹	Yurtiçi Akrabadan Gelir	Serbest Meslek (Esnaf)	Taşımacılık	Arıcılık	Diğer Gelir Kaynakları ²	Toplam
1	Oruçlu	10	0(0,0)	1(7,7)	1(7,7)	1(7,7)	1(7,7)	0(0,0)	13(100,0)
2	Çondu	5	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	10(100,0)
3	Bahçecik	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(3,6)	0(0,0)	0(0,0)	28(100,0)
4	Gürümze	10	1(8,3)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(25,0)	12(100,0)
5	Akkaya	10	1(5,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(11,8)	17(100,0)
6	Kalkumaç	10	0(0,0)	1(5,9)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(5,9)	17(100,0)
7	Tortulu	10	2(12,5)	1(6,3)	1(6,3)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	16(100,0)
8	Görbeyaz	10	2(10,5)	1(5,3)	0(0,0)	1(5,3)	0(0,0)	1(5,3)	19(100,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	2(14,3)	0(0,0)	0(0,0)	5(35,7)	14(100,0)
10	Mansurlu	10	0(0,0)	1(7,1)	1(7,1)	0(0,0)	0(0,0)	3(21,4)	14(100,0)
11	Şahmuratlı	10	0(0,0)	1(7,7)	1(7,7)	1(7,7)	0(0,0)	0(0,0)	13(100,0)
12	Musalar	10	1(5,3)	2(10,5)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(36,8)	19(100,0)
13	Ortaköy	10	2(15,4)	1(7,7)	0(0,0)	1(7,7)	0(0,0)	1(7,7)	13(100,0)
14	Çandırlar	10	0(0,0)	1(4,8)	0(0,0)	0(0,0)	1(4,8)	7(33,3)	21(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	0(0,0)	1(7,7)	0(0,0)	2(15,4)	0(0,0)	1(7,7)	13(100,0)
16	Konakkuran	10	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	14(100,0)
17	Kaleyüzü	10	1(7,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(38,5)	13(100,0)
18	Kayadibi	10	1(6,3)	1(6,3)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(25,0)	16(100,0)
Toplam		175	12(4,3)	12(4,3)	6(2,1)	7(2,5)	2(0,7)	42(14,9)	282(100,0)

¹Sosyal Yardım: Fak Fuk Fon, Yaşlılık Maaşı, Mağdur Maaşı.

²Diğer Gelir Kaynakları: Muhtarlık, Maden İşçiliği, Terzilik, İnşaat İşçiliği, Demircilik.

Ek Tablo 10: Araştırma Köylerinde “Geçimlik Tarımsal ve Hayvansal Üretim” Değişkenlerine Yönelik İstatistikler (%).

Appendix Table 10: Statistics for “Subsistence Agricultural and Livestock Production” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Geçimlik Sulu Tarım	Geçimlik Kuru Tarım	Geçimlik Büyükbaş Hayvancılık ¹	Geçimlik Küçükbaş Hayvancılık ²	Geçimlik Keçi Yetiştiricil.
1	Oruçlu	10	7(70,0)	8(80,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)
2	Çondu	5	1(20,0)	2(40,0)	3(60,0)	0(0,0)	1(20,0)
3	Bahçecik	10	10(100,0)	10(100,0)	10(100,0)	0(0,0)	8(80,0)
4	Gürümze	10	8(80,0)	9(90,0)	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)
5	Akkaya	10	4(40,0)	6(60,0)	6(60,0)	0(0,0)	2(20,0)
6	Kalkumaç	10	2(20,0)	6(60,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)
7	Tortulu	10	0(0,0)	5(50,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)
8	Görbeyaz	10	4(40,0)	6(60,0)	9(90,0)	0(0,0)	5(50,0)
9	Ormancık	10	7(70,0)	5(50,0)	8(80,0)	0(0,0)	1(10,0)
10	Mansurlu	10	4(40,0)	6(60,0)	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)
11	Şahmuratlı	10	6(60,0)	6(60,0)	4(40,0)	0(0,0)	0(0,0)
12	Musalar	10	8(80,0)	6(60,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)
13	Ortaköy	10	5(50,0)	5(50,0)	7(70,0)	8(80,0)	1(10,0)
14	Çandırılar	10	8(80,0)	8(80,0)	10(100,0)	0(0,0)	1(10,0)
15	Hıdıruşağı	10	9(90,0)	7(70,0)	10(100,0)	1(10,0)	0(0,0)
16	Konakkuran	10	7(70,0)	7(70,0)	8(80,0)	0(0,0)	4(40,0)
17	Kaleyüzü	10	3(30,0)	7(70,0)	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)
18	Kayadibi	10	6(60,0)	7(70,0)	6(60,0)	1(10,0)	1(10,0)
Toplam		175	99(57,7)	116(66,3)	134(76,0)	11(2,9)	26(14,3)

¹Geçimlik Büyükbaş Hayvancılık: İnek, Öküz, Tosun, Düve, Dana vb.

²Geçimlik Küçükbaş Hayvancılık: Koyun, Koç, Kuzu, Toklu vb. Keçi hariç.

Ek Tablo 11: Araştırma Köylerinde “Farklı Tarımsal Etkinliklere Katılım” Değişkenine Yönelik İstatistikler (%).
Appendix Table 11: Statistics for “Participation to Different Agricultural Activities” Variable in Research Villages (%).

No	Köy Adı	Hane Sayı	Kuru Tarım							Sulu Tarım					
			Buğday	Arpa	Mısır	Sebze	Patates	Salatalık	Meyve	Buğday	Arpa	Adı Fiğ	Mısır	Fasulye	Yonca
1	Oruçlu	10	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	0(0,0)
2	Çondu	5	1(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(40,0)	0(0,0)	1(20,0)	1(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)
3	Bahçecik	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	
4	Gürümze	10	9(90,0)	5(50,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)
5	Akkaya	10	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	
6	Kalkumaç	10	3(30,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
7	Tortulu	10	5(50,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
8	Görbeyaz	10	6(60,0)	1(10,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
9	Ormancık	10	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
10	Mansurlu	10	6(60,0)	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	
11	Şahmuratlı	10	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
12	Musalır	10	7(70,0)	1(10,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	
13	Ortaköy	10	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
14	Çandırılar	10	8(80,0)	2(20,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
15	Hidruşağı	10	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
16	Konakkıran	10	6(60,0)	3(30,0)	0(0,0)	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
17	Kaleyüzü	10	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
18	Kayadibi	10	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	
	Toplam	175	109(62,3)	18(10,3)	1(0,6)	81(46,3)	1(0,6)	15(8,6)	5(2,9)	1(0,6)	1(0,6)	1(0,6)	2(1,1)	6(3,4)	1(0,6)

Ek Tablo 12: Araştırma Köylerinde Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 12: One-factor Analysis of Variance for Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Yaşanılan Yerin Sorunları								
		İşsizlik	Mera Ve.	Besl.	Ulaşım	Kanalizasyon	Odun	Sul.Suyu	İçme Su.	Elektrik
1	Oruçlu	3,60	5,50	6,00	3,70	3,40 ^{9,10,13,16,17,18}	5,70	6,00	5,50 ⁹	6,00
2	Çondu	4,20	6,00	4,80	3,00	4,60	6,00	3,80	3,60	6,00
3	Bahçecik	4,20	5,50	5,80	4,30	4,70	6,00	5,30	6,00 ⁹	6,00
4	Gürümze	5,10	5,70	5,90	4,20	4,10	6,00	5,10	5,50 ⁹	6,00
5	Akkaya	4,80	6,00 ⁸	5,60	4,50	5,10	5,60	4,10	4,60	6,00
6	Kalkumaç	4,70	5,50	6,00	3,30 ¹⁴	4,50	6,00	5,60	3,80	6,00
7	Tortulu	4,40	5,50	6,00	5,00	4,50	6,00	4,40	4,30	6,00
8	Görbeyaz	4,60	4,00 ^{5,11,15}	5,60	3,70	4,90	6,00	5,60	4,20	6,00
9	Ormancık	4,90	5,60	5,60	4,30	6,00 ¹	5,60	5,10	3,10 ^{1,3,4,11}	6,00
10	Mansurlu	4,60	5,80	6,00	3,60	6,00 ¹	6,00	5,50	3,80	5,30
11	Şahmuratlı	5,10	6,00 ⁸	6,00	4,30	4,80	6,00	4,40	6,00 ⁹	5,30
12	Musalara	4,20	5,50	5,60	4,40	4,90	6,00	4,90	4,20	5,80
13	Ortaköy	4,40	5,80	5,80	3,20 ¹⁴	6,00 ¹	6,00	4,70	4,80	5,70
14	Çandırlar	4,50	5,80	5,80	6,00 ^{6,13}	4,80	6,00	4,50	4,50	6,00
15	Hıdıruşağı	4,80	6,00 ⁸	6,00	5,40	5,60	6,00	5,70	4,30	6,00
16	Konakkuran	4,80	4,80	5,70	4,30	6,00 ¹	6,00	5,80	4,80	5,90
17	Kaleyüzü	3,80	5,80	6,00	3,70	6,00 ¹	6,00	4,40	4,50	5,80
18	Kayadibi	4,90	5,80	6,00	4,50	6,00 ¹	6,00	5,80	5,40	6,00
Toplam (Total)		4,54	5,58	5,82	4,22	5,12	5,94	5,07	4,63	5,87
F Değeri (F Score)		1,79*	1,55	1,02	1,93*	2,53**	0,85	1,98*	2,78***	1,35

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5 önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanılarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 12: (Devam) Araştırma Köylerinde Yaşanılan Yerin Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 12: (Cont.) One-factor Analysis of Variance for Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Yaşanılan Yerin Sorunları								
		Eğitim	Sağlık	Kad.Mül.	ÜR. Paz.	İlçe Uzak.	Sos.G.	Topraks.	Top.Ref.	Tar.Ver.
1	Oruçlu	6,00 ^{10,11}	3,90	5,00	6,00	4,40	6,00	4,50	6,00	6,00 ¹⁸
2	Çondu	5,60	4,00	5,40	6,00	6,00	6,00	6,00 ¹⁵	6,00	6,00
3	Bahçecik	5,70 ¹⁰	3,60	3,90	6,00	4,50	6,00	4,00	6,00	6,00 ¹⁸
4	Gürümze	4,70	4,90	3,90	5,60	4,30	6,00	4,50	5,70	5,80
5	Akkaya	6,00 ^{10,11}	3,40	4,70	6,00	3,80	5,60	5,20	6,00	6,00 ¹⁸
6	Kalkumaç	5,50	4,70	5,50 ¹⁸	6,00	3,80	5,60	4,80	6,00	6,00 ¹⁸
7	Tortulu	5,60 ¹⁰	4,80	3,90	6,00	6,00	6,00	2,90	6,00	5,70
8	Görbeyaz	5,00	5,00	4,30	6,00	6,00	6,00	4,10	6,00	6,00 ¹⁸
9	Ormancık	5,60 ¹⁰	3,50	5,80 ¹⁸	5,50	5,50	6,00	3,40	6,00	5,50
10	Mansurlu	3,00 ^{1,3,5,7,9,15}	3,80	6,00 ¹⁸	6,00	4,60	5,50	5,60 ¹⁵	6,00	6,00 ¹⁸
11	Şahmuratlı	3,30 ^{1,5}	4,20	6,00 ¹⁸	5,50	4,40	5,20	5,00	6,00	6,00 ¹⁸
12	Musalar	4,60	2,60	6,00 ¹⁸	6,00	4,80	6,00	5,50 ¹⁵	6,00	6,00 ¹⁸
13	Ortaköy	5,10	4,20	6,00 ¹⁸	6,00	5,60	6,00	3,60	6,00	5,50
14	Çandırlar	5,00	4,50	4,60	5,10	6,00	6,00	2,80	6,00	5,50
15	Hıdıruşağı	5,70 ¹⁰	3,20	3,90	6,00	5,60	5,70	2,30 ^{2,10,12}	6,00	5,00
16	Konakkuran	4,10	4,80	6,00 ¹⁸	5,50	4,70	5,60	3,00	6,00	5,50
17	Kaleyüzü	3,50	4,30	6,00 ¹⁸	6,00	5,50	5,60	4,10	6,00	6,00 ¹⁸
18	Kayadibi	4,60	5,50	3,00 ^{6,9,10,11,12,13,16,17}	6,00	4,60	5,60	3,40	5,70	4,20 ^{1,3,5,6,8,10,11,12,17}
Toplam (Total)		4,90	4,17	4,98	5,84	4,98	5,79	4,10	5,97	5,70
F Değeri (F Score)		3,23 ^{***}	1,29	5,24 ^{***}	1,02	1,82 [*]	0,74	2,95 ^{***}	0,91	2,10 ^{**}

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5 önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 13: Araştırma Köylerindeki Tarımsal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 13: One-factor Analysis of Variance for Agricultural Production Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Tarımsal Üretimdeki Sorunlar							
		Sul.Suyu	Gübre Fiy.	Toh. Fiy.	Tr.İlaç.Fiy.	Yakıt Fiy.	Mak.Kira	İşgücü Ml.	Arazi Boz.
1	Oruçlu	3,80	4,80	5,50	5,40	6,00	6,00	5,80	5,00
2	Çondu	4,00	4,40	4,80	6,00	5,60	6,00	6,00	5,40
3	Bahçecik	4,40	4,60	5,50	6,00	5,70	6,00	6,00	5,10
4	Gürümze	4,50	4,20	5,90	5,50	6,00	6,00	5,60	4,80
5	Akkaya	4,20	3,90	5,50	6,00	4,90	5,40	6,00	5,30
6	Kalkumaç	4,80	4,70	5,50	6,00	6,00	6,00	5,60	5,40
7	Tortulu	4,70	4,50	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00	4,70
8	Görbeyaz	4,20	4,00	5,00	6,00	6,00	6,00	6,00	4,50
9	Ormancık	3,90	4,20	6,00	6,00	5,20	6,00	6,00	5,20
10	Mansurlu	4,10	4,40	5,20	6,00	6,00	6,00	6,00	5,10
11	Şahmuratlı	5,10	5,30	6,00	5,70	6,00	6,00	6,00	5,80
12	Musalara	3,40	4,30	4,50	5,50	6,00	6,00	6,00	4,70
13	Ortaköy	4,80	4,50	5,40	6,00	6,00	6,00	6,00	4,80
14	Çandırlar	3,30	4,10	3,50	6,00	6,00	6,00	6,00	4,60
15	Hıdıruşağı	3,90	4,20	4,50	6,00	5,70	5,60	6,00	4,60
16	Konakkuran	3,90	4,50	5,00	6,00	5,70	5,60	6,00	4,30
17	Kaleyüzü	5,40	3,00	5,50	6,00	5,80	6,00	5,70	4,30
18	Kayadibi	4,20	3,00	5,70	6,00	5,60	6,00	6,00	4,50
Toplam (Total)		4,26	4,25	5,29	5,89	5,79	5,92	5,93	4,88
F Değeri (F Score)		0,77	0,92	1,54	1,02	1,70	1,41	0,95	0,99

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5. derece önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanılarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 13: (Devam) Araştırma Köylerindeki Tarımsal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 13: (Cont.) One-factor Analysis of Variance for Agricultural Production Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Tarımsal Üretimdeki Sorunlar						
		İşl.Büyükü.	Pazarlama	Böcek-Mant.	Yay.Hizm.	Tohum Ver.	Tar.Makine	Paz.Uzak.
1	Oruçlu	5,60	6,00	6,00	6,00	4,90	6,00 ¹⁸	6,00
2	Çondu	6,00	6,00	6,00	5,80	6,00	6,00	6,00
3	Bahçecik	5,60	6,00	6,00	5,50	6,00 ¹⁸	5,60	6,00
4	Gürümze	5,60	5,70	6,00	6,00	5,10	5,60	6,00
5	Akkaya	5,80 ¹⁷	6,00	5,50	6,00	6,00 ¹⁸	6,00 ¹⁸	6,00
6	Kalkumaç	5,50	6,00	6,00	6,00	6,00 ¹⁸	6,00 ¹⁸	6,00
7	Tortulu	4,30	6,00	6,00	6,00	4,40	6,00 ¹⁸	6,00
8	Görbeyaz	4,90	6,00	6,00	5,90	5,50	5,50	5,50
9	Ormancık	5,10	5,50	6,00	6,00	5,40	6,00 ¹⁸	6,00
10	Mansurlu	5,10	5,20	6,00	5,50	6,00 ¹⁸	6,00 ¹⁸	5,90
11	Şahmuratlı	5,80 ¹⁷	5,30	6,00	6,00	6,00 ¹⁸	6,00 ¹⁸	6,00
12	Musalar	4,80	6,00	6,00	6,00	5,80 ¹⁸	6,00 ¹⁸	6,00
13	Ortaköy	4,80	5,10	6,00	5,10	6,00 ¹⁸	6,00 ¹⁸	6,00
14	Çandırlar	3,90	5,50	6,00	6,00	5,10	6,00 ¹⁸	6,00
15	Hıdıruşağı	4,90	5,60	6,00	5,50	5,00	6,00 ¹⁸	6,00
16	Konakkuran	4,40	5,50	6,00	6,00	4,60	6,00 ¹⁸	6,00
17	Kaleyüzü	3,80 ^{5,11}	5,20	6,00	5,60	5,20	6,00 ¹⁸	6,00
18	Kayadibi	5,00	6,00	6,00	6,00	3,40 ^{3,5,6,10,11,12,13}	4,70 ^{1,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15,16,17}	6,00
Toplam (Total)		5,02	5,69	5,97	5,83	5,34	5,85	5,97
F Değeri (F Score)		2,50 ^{**}	0,94	0,97	0,98	2,26 ^{**}	2,08 [*]	0,95

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5 önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 14: Araştırma Köylerindeki Hayvansal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 14: One-factor Analysis of Variance for Animal Production Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Hayvansal Üretimdeki Sorunlar					
		Yem Fiyatları	Veteriner Hiz.	Çoban Ücret.	Çoban Bulma	Çayır/Mera Yet.	Kredi Güçlüğü
1	Oruçlu	4,60	6,00	6,00 ¹⁰	6,00	4,90	5,70
2	Çondu	6,00	6,00	6,00 ¹⁰	6,00	6,00	6,00
3	Bahçecik	5,10	4,70	6,00 ¹⁰	6,00	3,80	3,60 ^{4,7,8}
4	Gürümze	3,40	5,40	6,00 ¹⁰	6,00	4,40	6,00 ³
5	Akkaya	3,90	5,00	6,00 ¹⁰	5,60	4,20	5,00
6	Kalkumaç	5,80	5,50	6,00 ¹⁰	6,00	5,90	5,60
7	Tortulu	4,00	5,20	6,00 ¹⁰	6,00	4,40	6,00 ³
8	Görbeyaz	3,60	4,10	6,00 ¹⁰	5,40	3,80	5,80 ³
9	Ormancık	5,40	6,00	6,00 ¹⁰	6,00	5,60	5,10
10	Mansurlu	4,20	4,70	5,60 ^{1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,17,18}	5,80	4,90	4,80
11	Şahmuratlı	4,80	5,60	6,00 ¹⁰	6,00	5,10	4,90
12	Musalar	4,30	5,60	6,00 ¹⁰	6,00	4,90	5,60
13	Ortaköy	4,80	5,60	6,00 ¹⁰	6,00	5,20	5,40
14	Çandırlar	4,80	5,60	6,00 ¹⁰	6,00	3,90	4,40
15	Hıdıruşağı	5,00	5,60	6,00 ¹⁰	5,70	4,70	5,70
16	Konakkuran	5,50	5,30	6,00 ¹⁰	6,00	5,10	4,90
17	Kaleyüzü	5,30	6,00	6,00 ¹⁰	6,00	4,90	5,00
18	Kayadibi	5,40	6,00	6,00 ¹⁰	6,00	5,00	5,00
Toplam (Total)		4,74	5,42	5,98	5,91	4,78	5,23
F Değeri (F Score)		1,61	1,59	2,18 ^{**}	1,19	1,49	2,12 ^{**}

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5 önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanılarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 14: (Devam) Araştırma Köylerindeki Hayvansal Üretim Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.
Appendix Table 14: (Cont.) One-factor Analysis of Variance for Animal Production Problems in Research Villages.

No	Köy Adı	Hayvansal Üretimdeki Sorunlar					
		Süt Fiyatları	K.baş Fiy.	B.baş Fiy.	Yayım Hizmet.	Orm.Otl.Yas.	Mera Kadastro
1	Oruçlu	5,40	4,70	5,20	4,80	6,00	5,50
2	Çondu	6,00	6,00	6,00	6,00 ¹⁴	6,00	6,00
3	Bahçecik	5,60	4,70	6,00 ¹⁴	6,00 ¹⁴	6,00	5,50
4	Gürümze	6,00 ¹⁴	4,80	5,20	4,00	6,00	5,30
5	Akkaya	5,60	6,00	5,30	4,70	5,70	6,00
6	Kalkumaç	6,00 ¹⁴	6,00	5,70 ¹⁴	6,00 ¹⁴	6,00	6,00
7	Tortulu	5,20	6,00	6,00 ¹⁴	5,50 ¹⁴	5,70	6,00
8	Görbeyaz	5,00	5,90	6,00 ¹⁴	5,60 ¹⁴	6,00	5,80
9	Ormancık	5,40	6,00	5,60 ¹⁴	5,90 ¹⁴	6,00	6,00
10	Mansurlu	4,50	6,00	5,00	5,50 ¹⁴	6,00	6,00
11	Şahmuratlı	5,60	6,00	5,80 ¹⁴	5,70 ¹⁴	6,00	6,00
12	Musalara	5,20	6,00	5,10	5,30	6,00	6,00
13	Ortaköy	5,00	5,00	5,00	6,00 ¹⁴	6,00	6,00
14	Çandırılar	3,80 ^{4,6}	5,80	3,00 ^{3,6,7,8,9,11,16}	3,30 ^{2,3,6,7,8,9,10,11,13,16,17,18}	6,00	6,00
15	Hıdıruşağı	4,50	5,80	4,50	5,00	6,00	6,00
16	Konakkuran	5,20	5,10	5,50 ¹⁴	5,50 ¹⁴	5,90	6,00
17	Kaleyüzü	5,50	4,80	4,50	6,00 ¹⁴	6,00	6,00
18	Kayadibi	5,20	5,20	4,20	6,00 ¹⁴	6,00	6,00
Toplam (Total)		5,24	5,53	5,18	5,36	5,96	5,89
F Değeri (F Score)		1,62	2,49 ^{**}	2,40 ^{**}	3,16 ^{***}	0,88	1,11

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5 önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanılarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 15: Sedir Mantarı Toplayıcılarına Yönelik Sosyo-Demografik Özelliklerin Tek Yönlü Varyans Analizi (N=849).

Appendix Table 15: One-factor Analysis of Variance for Sociodemographic Characteristics in Research Villages.

No	Köy Adı (Villages)	N (Kişi Sayısı)	Değişkenler (Variables)				
			Yaş (Age)	Cinsiyet (Gender)	Eğitim (Education)	Yaptıkları İşler (Works)	Medeni Hal (Marital Status)
1	Oruçlu	59	26,58 ¹¹	1,49	2,47	9,97	1,47
2	Çondu	24	30,88	1,46	3,13	9,29	1,58
3	Bahçecik	51	33,82	1,37	2,86	8,92	1,53
4	Gürümze	41	34,83	1,49	3,32	8,05 ^{6,12}	1,46
5	Akkaya	53	28,19 ¹¹	1,45	3,70 ^{9,11,13}	9,94	1,70 ¹¹
6	Kalkumaç	49	26,86 ¹¹	1,45	2,65	10,82 ⁴	1,69 ¹¹
7	Tortulu	36	36,42	1,50	2,78	8,89	1,50
8	Görbeyaz	54	33,37	1,54	2,70	10,35	1,63 ¹¹
9	Ormancık	49	32,51	1,45	2,16 ⁵	9,16	1,61
10	Mansurlu	39	33,64	1,41	3,51	9,97	1,38
11	Şahmuratlı	42	45,19 ^{1,5,6,12,14,16,17}	1,45	2,12 ⁵	9,90	1,21 ^{5,6,8,14,16,17}
12	Musalar	61	30,70 ¹¹	1,41	2,79	10,98 ⁴	1,48
13	Ortaköy	34	33,41	1,38	2,12 ⁵	10,59	1,41
14	Çandırlar	48	29,58 ¹¹	1,38	3,02	9,00	1,63 ¹¹
15	Hıdıruşağı	40	31,33	1,43	2,55	10,15	1,53
16	Konakkuran	59	23,56 ¹¹	1,59	2,76	9,93	1,64 ¹¹
17	Kaleyüzü	64	27,78 ¹¹	1,42	2,83	10,41	1,73 ¹¹
18	Kayadibi	46	36,02	1,52	2,85 ^{1,9,11,13}	9,91	1,61
F Değeri (F Score)			2,73 ^{***}	0,71	2,98 ^{***}	2,34 ^{**}	2,58 ^{***}

*p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

- Belirtilen rakamlar ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.

Ek Tablo 16: Toplam Veriler İçin Çözümlenelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.
Appendix Table 16: Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Sosyo-Demografik Değişkenler</i>												
1. Yaş												
2. Eğitim	-,473**											
3. Cinsiyet	-,050	-,112										
4. Yaptıkları İşler	,022	,115	,219**									
5. Medeni Hal	,028	,095	,358**	,080								
<i>Yaşanılan Yerin Sor. Değişkenleri</i>												
6. Beslenme	-,085	,108	-,107	-,020	-,026							
7. Eğitim	,221**	-,255**	,071	-,145	-,010	-,149*						
8. Elektrik	,098	-,085	,090	-,069	-,048	-,048	,040					
9. İçme Suyu	-,007	,025	-,069	-,061	-,011	,071	-,134	-,056				
10. İlçe Uzaklık	-,025	-,099	,049	-,039	,047	-,003	,003	-,053	-,130			
11. İşsizlik	-,021	-,006	-,189*	-,027	-,147	,123	-,114	-,028	-,039	-,112		
12. Kadastro	-,184*	,140	,022	,087	,133	-,152*	-,245**	-,126	-,150*	-,167*	-,079	
13. Kanalizasyon	-,054	,049	,089	-,015	,013	-,092	-,169*	-,107	-,166*	-,045	,016	,164*
14. Mera	,080	,007	-,050	,104	,073	-,045	-,013	-,067	-,022	-,019	-,098	-,043*
15. Sağlık	,015	-,009	,039	-,006	-,104	,049	-,022	-,142	,057	-,086	-,120	-,192
16. Sos. Güvenlik	,018	,022	,093	,076	-,012	-,055	,081	,187*	-,129	,011	-,130	-,144
17. Sulama Suyu	,005	-,019	-,033	,024	-,004	-,029	,018	,121	-,112	-,093	-,019	-,189*
18. Tarıms. Verim	,019	-,127	,148	,044	,105	-,054	-,093	,070	-,056	-,056	-,107	,119
19. Topr. Reform	-,087	,059	,070	,136	,040	,045	-,066	-,021	,075	-,061	-,102	,099
20. Topraksızlık	-,066	,177	,006	,143	,004	-,088	-,158*	-,066	-,128	-,127	-,120	,103
21. Ulaşım	-,053	,087	-,183*	-,125	-,041	-,004	-,155*	,015	-,028	-,152*	,165*	,032
22. Ürün Paz.	,109	-,176*	,049	,082	-,059	-,010	,061	,069	-,013	-,106	-,045	-,097
23. Odun Kıtlığı	,148	,029	-,019	,054	-,043	-,032	-,081	-,026	,036	-,074	,130	,065
Ortalama	45,611	2,343	1,297	7,063	1,194	5,817	4,903	5,874	4,634	4,977	4,543	4,983
Standart Sapma	14,055	1,541	0,458	4,802	1,522	,759	1,783	,631	1,638	1,823	1,010	1,621

p<0,05 p<0,01

Ek Tablo 16: (Devam) Toplam Veriler İçin Çözümlenelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.

Appendix Table 16: (Cont.) Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
<i>Sosyo-Demografik Değişkenler</i>											
1. Yaş											
2. Eğitim											
3. Cinsiyet											
4. Yaptıkları İşler											
5. Medeni Hal											
<i>Yaşanılan Yerin Sor. Değişkenleri</i>											
6. Beslenme											
7. Eğitim											
8. Elektrik											
9. İçme Suyu											
10. İlçe Uzaklık											
11. İşsizlik											
12. Kadastro											
13. Kanalizasyon											
14. Mera	-,124										
15. Sağlık	-,046	-,109									
16. Sos. Güvenlik	-,122	-,036	-,086								
17. Sulama Suyu	-,079	-,041	-,148	-,006							
18. Tarıms. Verim	-,150*	-,052	-,147	,024	-,015						
19. Topr. Reforma	-,057	-,036	-,095	-,025	-,068	,169*					
20. Topraksızlık	-,168*	-,091	-,184*	,073	-,076	,076	,005				
21. Ulaşım	,046	-,064	-,145	-,110	-,064	-,180*	-,110	-,240**			
22. Ürün Paz.	-,059	-,010	-,101	-,043	-,013	-,003	,232**	-,027	-,0172*		
23. Odun Kıtılığı	-,070	-,044	-,082	-,030	-,082	-,037	-,014	-,099	,030	,254**	
Ortalama	5,120	5,577	4,166	5,794	5,074	5,697	5,966	4,097	4,223	5,840	5,937
Standart Sapma	1,655	1,266	2,076	,899	1,478	1,080	,320	2,047	1,749	,856	,481

p<0,05 p<0,01

Ek Tablo 16: (Devam) Toplam Veriler İçin Çözümlenelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.

Appendix Table 16: (Cont.) Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Tarım. Değişkenler</i>												
24. Arazi Olumsuz	,043	-,051	,002	,118	-,025	-,069	,000	-,033	-,021	-,013	-,055	,040
25. Böcek-Mantar	,009	,017	-,117	-,047	,028	-,018	-,047	-,015	,076	,166	-,034	-,048
26. Pazara Uzak	,006	-,009	-,105	-,061	,033	-,022	-,022	-,018	-,075	-,050	-,041	-,056
27. Gübre Fiyatları	,063	-,083	-,192	,002	-,123	,050	,002	-,017	-,048	,024	,078	,140
28. İşgücü Maliyet	,053	-,036	-,004	,010	,059	-,039	,095	-,032	,002	,248**	-,024	-,100
29. İşletme Büyük	,005	-,128	-,020	,020	-,006	-,007	,020	-,003	,069	,003	,042	,008
30. Makine Kira	-,032	,036	,105	-,046	,060	,083	-,022	-,032	-,135	,011	-,073	-,030
31. Pazarlama	,113	-,111	,092	,053	,025	,091	,129	,027	,027	,014	-,040	-,178*
32. Sulama Suyu	,062	-,032	-,030	,045	-,005	,117	-,081	,008	,025	,022	,046	,118
33. Tar. İlacı Fiyat	-,005	,037	,108	,194*	,062	-,040	-,102	,175*	-,139	,099	,055	,025
34. Tarım. Makine	,003	-,098	,045	,026	,073	-,047	,019	-,039	-,163*	,047	-,103	,220**
35. Tohum Fiyat	-,050	,059	-,106	-,021	-,085	-,048	,008	-,036	-,017	-,090	,015	,162**
36. Tohum Verim	-,108	-,036	,051	,101	-,045	-,082	-,093	-,083	,001	-,057	,018	,224**
37. Yakıt Fiyat	,030	,045	,027	,000	-,155*	,227**	-,043	-,053	-,064	,138	-,061	-,098
38. Tarım Yayım	,021	,014	-,001	-,039	-,041	-,048	-,041	,119	,021	-,112	,068	,039
<i>Hayv. Değişkenler</i>												
39. Büyükbaş Fiy.	,129	-,053	,028	,204**	,026	-,011	,112	,043	-,075	,015	-,091	-,058
40. Çayır/Mera	,114	,073	,025	,218**	,144	,042	-,108	,068	-,128	-,004	-,057	,046
41. Çoban Bulma	-,088	,016	-,038	-,007	,063	,373**	-,066	-,034	,072	-,021	-,076	-,002
42. Çoban Ücret	,005	,024	,070	,069	,040	-,026	,115	-,021	-,090	,206**	-,049	-,068
43. Kredi Güçlüğü	,217**	,022	,179*	,212**	,010	-,004	-,041	,116	-,058	,024	-,100	-,099
44. Küçükbaş Fiy.	,063	-,032	,199**	,127	,104	-,059	,011	-,018	-,058	,104	,032	-,062
45. Mera Kadastro	-,017	-,104	,069	,103	,061	-,040	-,101	-,033	-,137	,088	,191*	,089
46. Otlatma Yasak	,037	-,075	-,035	,016	-,156*	-,030	-,075	-,024	-,070	-,069	-,056	-,012
47. Süt Fiyatları	,082	,057	-,013	,159*	-,048	-,023	,009	-,091	,068	-,193*	-,079	,047
48. Veteriner Hiz.	,082	,073	-,028	-,076*	,070	,176*	,038	,123	-,041	,048	-,106	-,122
49. Hayv. Yayım	,076	-,022	,079	,285**	,050	-,084	,013	-,031	-,099	-,095	-,047	,074
50. Yem Fiyatları	,095	,024	-,002	,228**	,095	,105	-,050	,165*	,002	-,014	-,071	-,063

p<0,05 p<0,01

Ek Tablo 16: (Devam) Toplam Veriler İçin Çözümlenelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.

Appendix Table 16: (Cont.) Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
<i>Tarım. Değişkenler</i>											
24. Arazi Olumsuz	-,047	,123	-,078	,087	,086	,310**	-,052	,115	-,112	-,136	-,086
25. Böcek-Mantar	-,040	-,025	-,067	-,017	,158*	-,021	-,008	-,071	,010	-,014	-,010
26. Pazara Uzak	-,048	,265**	,065	-,020	,176*	-,025	-,010	-,010	-,074	-,017	-,012
27. Gübre Fiyatları	-,195**	,009	-,059	-,101	,186*	,085	,015	,024	,059	-,106	-,047
28. İşgücü Maliyet	-,085	,063	-,117	-,037	,016	-,045	-,017	-,046	,027	-,030	,132
29. İşletme Büyük	-,117	,033	-,008	-,167*	,077	,202**	,002	,028	-,019	-,086	-,095
30. Makine Kira	-,030	-,054	,002	,324**	,008	,169*	-,017	,076	-,072	-,030	-,021
31. Pazarlama	-,100	,067	-,084	-,030	,228**	,115	-,030	-,074	,030	-,053	-,037
32. Sulama Suyu	-,103	,015	,029	-,119	,068	-,014	-,013	,098	-,074	-,098	-,025
33. Tar. İlacı Fiyat	-,025	,221**	-,122	,050	,085	-,047	-,018	-,026	-,014	-,031	,142
34. Tarım. Makine	,014	-,030	-,129	-,045	-,031	,140	-,021	,075	,063	-,036	-,025
35. Tohum Fiyat	,043	-,042	,062	-,051	,040	-,071	-,045	,050	-,061	,021	-,055
36. Tohum Verim	,039	,031	-,048	-,096	-,169*	,146	,124	,146	-,013	-,078	-,055
37. Yakıt Fiyat	-,070	-,042	,046	,242**	,093	,062	-,028	,002	-,122	-,049	-,035
38. Tarım Yayım	-,107	,091	-,071	-,046	-,026	-,056	-,021	,032	,182*	-,037	-,026
<i>Hayv. Değişkenler</i>											
39. Büyükbaş Fiy.	-,116	-,011	-,096	,292**	,013	,122	-,053	,215**	-,291**	,108	,035
40. Çayır/Mera	-,122	,169*	-,118	,219**	,104	-,021	-,080	,219**	-,169*	,094	,106
41. Çoban Bulma	-,089	-,56	,067	,074	-,105	,109	-,018	,003	-,011	-,031	-,022
42. Çoban Ücret	-,057	-,036	,009	,275**	,005	-,030	-,012	-,100	-,048	-,020	-,014
43. Kredi Güçlüğü	-,140	,148	-,017	,205**	,119	-,015	-,059	,068	-,135	,040	,097
44. Küçükbaş Fiy.	,003	,115	-,044	-,005	-,043	-,041	-,044	,128	-,107	-,076	,040
45. Mera Kadastro	,226**	,013	-,120	-,038	-,056	-,046	-,018	-,047	,090	-,031	-,021
46. Otlatma Yasak	,094	,014	-,007	-,028	,137	-,034	-,013	,031	,106	-,023	-,016
47. Süt Fiyatları	-,093	,130	-,105	-,051	-,019	-,046	-,058	,262**	-,084	,117	,031
48. Veteriner Hiz.	-,117	,215**	,008	,086	,019	-,081	-,046	-,011	-,016	-,040	-,056
49. Hayv. Yayım	,207**	-,050	-,027	,026	,116	-,014	-,047	,102	-,111	-,036	-,033
50. Yem Fiyatları	-,103	,229**	-,029	,127	,166*	-,037	-,074	,005	-,101	-,111	,033

*p<0,05 **p<0,01

Ek Tablo 16: (Devam) Toplam Veriler İçin Çözömlmelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.

Appendix Table 16: (Cont.) Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
<i>Tarım. Değişkenler</i>														
24. Arazi Olumsuz														
25. Böcek-Mantar	,052													
26. Pazara Uzak	,061	-,007												
27. Gübre Fiyatları	,575**	,093	,110											
28. İşgücü Maliyet	,108	-,012	-,014	,169*										
29. İşletme Büyük	,548**	,001	-,010	,504**	,076									
30. Makine Kira	,271**	-,012	-,014	,110	-,026	-,118								
31. Pazarlama	,189*	-,021	-,025	,177*	,090	,239**	-,046							
32. Sulama Suyu	,503**	,049	,073	,729**	,040	,379**	,045	,003						
33. Tar. İlacı Fiyat	,106	-,013	-,015	,113	,086	-,056	-,027	,001	,195**					
34. Tarım. Makine	,103	-,015	-,017	,264**	,097	,076	-,031	-,014	-,012	-,032				
35. Tohum Fiyat	,277**	-,032	-,011	,231**	-,067	,187*	-,068	-,073	,376**	,008	-,082			
36. Tohum Verim	,281**	-,032	-,037	,279**	-,066	,347**	-,067	-,052	,248**	-,069	,069	-,167*		
37. Yakıt Fiyat	,281**	-,020	-,024	,232**	,052	-,061	,638**	-,041	,188*	-,044	-,051	-,033	-,096	
38. Tarım Yayım	,069	-,015	-,018	,173*	-,032	,112	-,032	-,057	,210**	-,033	-,039	-,072	-,083	-,053
<i>Hayv. Değişkenler</i>														
39. Büyükbaş Fiy.	,201**	-,037	-,044	-,020	,149*	-,038	,211**	,140	-,037	,033	,003	,027	-,040	,164*
40. Çayır/Mera	,226**	-,056	,116	,098	,031	,002	,176*	-,015	,091	,218**	,171*	,025	-,106	,126
41. Çoban Bulma	,088	-,013	-,015	,078	-,027	-,064	,425**	,014	,108	-,028	-,033	,029	-,070	,257**
42. Çoban Ücret	,032	-,008	-,010	-,044	-,017	,082	-,017	,216**	-,068	-,018	-,021	-,045	-,045	-,028
43. Kredi Güçlüğü	,125	-,042	-,049	,000	-,087	-,015	,108	,098	,117	,089	,000	,044	-,065	,147
44. Küçükbaş Fiy.	,077	-,031	-,036	,007	,232**	-,012	-,066	,030	-,026	,076	,115	-,059	,067	-,025
45. Mera Kadastro	,058	-,012	,210**	-,025	-,026	-,087	-,026	-,046	-,026	,170*	-,032	-,049	,018	-,043
46. Otlatma Yasak	-,065	-,009	-,011	-,088	-,019	-,037	-,020	-,035	-,090	-,020	-,024	-,052	,004	-,032
47. Süt Fiyatları	,056	-,041	,110	,014	-,059	,063	-,087	-,011	,137	-,027	-,030	,151*	,002	-,033
48. Veteriner Hiz.	,032	-,032	-,038	,042	-,032	-,030	,153*	,034	,055	-,071	,077	-,077	-,069	,169*
49. Hayv. Yayım	,100	-,033	,012	,057	,014	,143	-,054	,005	,202**	-,036	,012	,352**	,021	-,094
50. Yem Fiyatları	,146	-,052	,141	,095	,151*	-,030	,040	,048	,145	,243**	,078	-,057	-,070	,034
Ortalama	4,880	5,971	5,966	4,251	5,926	5,023	5,920	5,691	4,263	5,891	5,851	5,291	5,337	5,794
Standart Sapma	1,297	,378	,385	1,837	,468	1,347	,496	1,092	1,971	,656	,766	1,682	1,596	,783

p<0,05 p<0,01

Ek Tablo 16: (Devam) Toplam Veriler İçin Çözümlenelerde Kullanılan Değişkenlere Ait Pearson'ın İki Değişkenli Korelasyon Matrisi.

Appendix Table 16: (Cont.) Pearson Bivariate Correlation Matrix of Variables Used in the Analysis for the Aggregate Dataset.

Değişkenler	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
<i>Tarım. Değişkenler</i>													
24. Arazi Olumsuz													
25. Böcek-Mantar													
26. Pazara Uzak													
27. Gübre Fiyatları													
28. İşgücü Maliyet													
29. İşletme Büyük													
30. Makine Kira													
31. Pazarlama													
32. Sulama Suyu													
33. Tar. İlacı Fiyat													
34. Tarım. Makine													
35. Tohum Fiyat													
36. Tohum Verim													
37. Yakıt Fiyat													
38. Tarım Yayım													
<i>Hayv. Değişkenler</i>													
39. Büyükbaş Fiy.	,001												
40. Çayır/Mera	,047	,459**											
41. Çoban Bulma	-,034	,018	,197**										
42. Çoban Ücret	-,021	,270**	,150*	-,018									
43. Kredi Güçlüğü	,042	,297**	,411**	-,028	,132								
44. Küçükbaş Fiy.	-,046	,189*	,279**	-,068	-,044	,273**							
45. Mera Kadastro	-,033	-,065	,168*	-,027	-,018	,002	,232**						
46. Otlatma Yasak	-,024	-,060	,123	-,021	-,013	,007	,026	-,020					
47. Süt Fiyatları	,151*	,292**	,363**	,028	-,058	,356**	,110	,009	,021				
48. Veteriner Hiz.	,057	,048	,354**	,242**	-,046	,270**	,054	-,070	-,052	,173*			
49. Hayv. Yayım	-,087	,127	,248**	-,020	-,047	,098	,102	-,013	,195**	,283**	-,019		
50. Yem Fiyatları	,026	,176*	,637**	,177*	,043	,318**	,255**	,132	,173*	,312**	,422**	,330**	
Ortalama	5,829	5,177	4,783	5,914	5,977	5,229	5,531	5,891	5,960	5,240	5,423	5,360	4,7371
Standart Sapma	,861	1,670	1,640	,513	,213	1,412	1,159	,665	,328	1,422	1,358	1,482	1,8382

p<0,05 **p<0,01

Ek Tablo 17: Sedir Mantarının Çevrede En Çok Görüldüğü Yerler (%).

Appendix Table 17: The Areas that the Wild Cedar Mushrooms are Seen Mostly (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Sadece Ağaç Altı	Ağaç Altı ve Çalı Altı	Ağaç Altı ve Geven Bitkisi Altı	Ağaç Altı, Çalı Altı ve Geven Bitkisi Altı	Sadece Açıklık Alanlar	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	4(40,0)	5(50,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	5(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	1(10,0)	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	7(70,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	8(80,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırılar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
Toplam		175	129(73,7)	41(23,4)	1(0,6)	2(1,1)	1(0,6)	1(0,6)	175(100,0)

Ek Tablo 18: Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mülkiyeti (%).

Appendix Table 18: The Ownership of the Wild Cedar Mushroom Picking Areas. (%)

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Sadece Orman Arazisi	Orman ve Hazine Arazisi	Orman, Hazine ve Tapulu Özel Şahıs Arazisi	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	5(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	5(50,0)	2(20,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
Toplam		175	168(96,0)	3(1,7)	3(1,7)	1(0,6)	175(100,0)

Ek Tablo 19: Sedir Mantarı Toplanan Alanların Miktarının Değişimi (%).

Appendix Table 19: The Area Change of the Wild Cedar Mushroom Picking Areas (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Alan Miktarında Değişim Yok	Alan Miktarı Giderek Artmaktadır	Alan Miktarı Giderek Azalmaktadır	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	4(40,0)	1(10,0)	5(50,0)	0(0,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	4(80,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	0(0,0)	1(10,0)	9(90,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	3(30,0)	0(0,0)	4(40,0)	3(30,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	5(50,0)	1(10,0)	4(40,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	2(20,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	2(20,0)	0(0,0)	8(80,0)	0(0,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	1(10,0)	0(0,0)	8(80,0)	1(10,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	3(30,0)	0(0,0)	5(50,0)	2(20,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	3(30,0)	0(0,0)	6(60,0)	1(10,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	3(30,0)	0(0,0)	5(50,0)	2(20,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	5(50,0)	0(0,0)	4(40,0)	1(10,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	3(30,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	6(60,0)	0(0,0)	3(30,0)	1(10,0)	10(100,0)
Toplam		175	53(30,3)	3(1,7)	105(60,0)	14(8,0)	175(100,0)

Ek Tablo 20: Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mevki İsimleri.

Appendix Table 20: The Names of Places in Picking the Wild Cedar Mushrooms.

No	Köy Adı	Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mevki İsimleri
1	Oruçlu	Böğliyek, Ormancık köyü sınırları, Bahçecik köyü sınırları, Sarp, Katran dere, Çayır, Kara çamur, Dört dönüm, Çandırlar köyü sınırları, Karlık, Böğnel.
2	Çondu	Ormancık köyü sınırları, Katran dere, Mansurlu köyü sınırları, Yedigöz, İn deresi, Almacık, Ağ pınar, Hocalı, Oruçlu köyü sınırları.
3	Bahçecik	Dedemoğlu, Ayvalı dere, Göz anası, Sarıtaş.
4	Gürümze	Devrek, Bahçecik köyü sınırları, Kuru komalak, Sırakaya, Sarıkoyak.
5	Akkaya	Topaktaş, Taşoluk, Erikli, Akkaya köyü sınırları, Çamurlu, Çiçekli, Göl yeri, Üç oluk, Halil ağa yurdu, Koparan, Çaydere, Komalak tepe, Karalar, Köseli, Sarı komalak, Karapınar, İt kayası, Derikli, Çukur seki.
6	Kalkumaç	Ardıç, Çayırılı, Görbeyaz köyü sınırları, Çiğdemli, Erikli, Kızıl harman, Cavuroğlu, Görbeyaz oluğu, Yol gösteren, Mezar beleni, Çınar deresi, Kireçlik, Ziyaret.
7	Tortulu	Çatal oluk, Çavdar gediği.
8	Görbeyaz	Çiğdem, Çatlı, Kokar ot, Kara fakılı, Münevver.
9	Ormancık	Yüksün, Almacık, Kamalak tepesi, Taşlı gedik, Söğüt oluğu.
10	Mansurlu	Hocalı, Yılanlı, Karataş, Yoncalı, Darı ayağı, Katranlı, Ulupınar, Kereseli, Darboğaz, Darı koyağı, Ağpınar, Çevlik, Başayak kayası, Kefenli.
11	Şahmuratlı	Darı koyağı, Ayışme, Kuru koyak, Bey pınarı (Sarı pınar), Ağ pınar, Aşılık, Sallı söğüt, Uyku çukuru, Kaynar pınar, Sarıkoyak, Hocalı, Taşlık pınarı.

Ek Tablo 20: (Devam) Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mevki İsimleri.

Appendix Table 20: (Cont.) The Names of Places in Picking the Wild Cedar Mushrooms.

No	Köy Adı	Sedir Mantarı Toplanan Alanların Mevki İsimleri
12	Musalar	Karaboyun, Orhan (Karaburun), Karakoyun, Çamurlu, Taşlı gedik, Yüksün, Almacık, Kartal gediği, Elmacıklı, Bozbelen.
13	Ortaköy	Ay tepesi, Konakkuran köyü sınırları, Orhan ardıcı, Çamurlu.
14	Çandırlar	Katran dere, Mursalı, Taşlı gedik, Boz belen, Ziyaret, Kalamuk tepe, Alinyurt, Musalı dere.
15	Hıdıruşağı	Çayır, Sağlı, Ahmetoğlu, Ay tepe, Sağlı dere.
16	Konakkuran	Karaağaç, Şeref, Ekerci, Gümüş tepe, Darılık, Ay tepesi, Pancarlık, Kabak tepe, Elterci, Kızılağaç, Katran tepe.
17	Kaleyüzü	Güvenek, Bozbelen, Olucak.
18	Kayadibi	Eşek meydanı tepesi, Fındık mevki, Koca gedik, Sırt takibi, Çavdar, Hazalar gediği, Daşlı seki, Ziyaret, Dörtöl, Kenger sırtı, Hüsnü oluğu, Şahanlar ardıcı, Ömer kayası, Kese ardıç, Kurak katranı, Kesek ağaç, Karaman gedik, Türbe, Çivci, Ebe hayat, Kuru gedik, Traş, Ay tepesi, Ekerci, Karaağaç, Ağ pınar, Çam çukuru, Güvenek.

Ek Tablo 21: Sedir Mantarı Toplamaya Gelenlerin, Geldikleri Yerler.

Appendix Table 21: The Villages Where the Wild Cedar Mushroom Pickers is Coming from.

No	Köy Adı	Sedir Mantarı Toplamaya Gelenlerin, Geldikleri Yerler
1	Oruçlu	Yoktur.
2	Çondu	Yoktur.
3	Bahçecik	Hıdıruşağı, Oruçlu, Çandırlar, Gürümze, Süphandere, Musalar.
4	Gürümze	Süphandere, Hıdıruşağı, Bahçecik.
5	Akkaya	Kalkumaç, Görbeyaz, Kozan, Köysekisi, Musalar, Hançakırı, Çardak, Yukarıgeçili, Kapıkaya.
6	Kalkumaç	Görbeyaz, Merangeçidi, Ergenuşağı, Kozan, Bostanköy.
7	Tortulu	Saimbeyli, Tufanbeyli, Kozan, Komşu köyler.
8	Görbeyaz	Kalkumaç, Merangeçidi, Akkaya, Hançakırı, Kapukaya.
9	Ormancık	Mansurlu, Oruçlu, Çandırlar, Kaleyüzü, Gaffaruşağı.
10	Mansurlu	Yukarıkeçili, Şahmuratlı, Ormancık, Tilkideresi, Geçili köyü, Çardak, Hançakırı, Burhaniye, Akkaya, Çondu, Çerkez.
11	Şahmuratlı	Hançakırı, Oruçlu, Yeşilköy, Deliciuşağı, Çondu.
12	Musalar	Yoktur.
13	Ortaköy	Yoktur.
14	Çandırlar	Oruçlu, Ormancık.
15	Hıdıruşağı	Çandırlar, Oruçlu, Süphandere, Bağdatlı.
16	Konakkuran	Ortaköy.
17	Kaleyüzü	Musalar, Ziyelli, Değirmenciuşağı, Kozan.
18	Kayadibi	Çandırlar, Hıdıruşağı, Kaleyüzü, Tortulu, Ziyelli, Yerebakan.

Ek Tablo 22: Bir Hane Halkı Tarafından Yılda Toplanan Sedir Mantarı Miktarının Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.

Appendix Table 22: Arithmetical Mean and Standard Deviation on the Picked Wild Cedar Mushrooms Amount per Year.

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Yıllık Ort. Toplanan Sedir Mantarı (kg/yıl)	Standart Sapma	Aralık
1	Oruçlu	10	19,0	18,2	5-50
2	Çondu	5	4,0	1,4	3-5
3	Bahçecik	10	32,5	76,5	4-250
4	Gürümze	10	19,6	27,7	3-100
5	Akkaya	10	89,3	70,0	20-200
6	Kalkumaç	10	22,3	15,4	5-60
7	Tortulu	10	38,8	30,3	5-100
8	Görbeyaz	10	24,6	19,9	2-60
9	Ormancık	10	51,6	116,1	2-400
10	Mansurlu	10	69,4	86,1	10-250
11	Şahmuratlı	10	39,7	84,5	1-300
12	Musalar	10	5,9	2,6	2-10
13	Ortaköy	10	41,6	56,4	2-200
14	Çandırılar	10	69,5	85,9	10-300
15	Hıdıruşağı	10	86,3	88,0	5-300
16	Konakkuran	10	59,1	48,0	15-150
17	Kaleyüzü	10	5,7	2,3	3-10
18	Kayadibi	10	59,1	44,1	5-150
Toplam		175	43,2	66,1	1-400

Ek Tablo 23: Toplanan Sedir Mantarlarının Satışı ve Geçimlik Kullanımı (%).

Appendix Table 23: The Wild Cedar Mushrooms Picked for Sale and Personal Use (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Tamamı Geçimlik	Tamamı Satış	2/3'ü (Yarisından Fazlası) Satış	1/2'si (Yarısı) Satış	1/3'ü (Yarisından Azı) Satış	Toplam
1	Oruçlu	10	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	5(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	4(40,0)	0(0,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	5(50,0)	1(10,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	1(10,0)	0(0,0)	2(20,0)	3(30,0)	4(40,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	2(20,0)	0(0,0)	3(30,0)	3(30,0)	2(20,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	2(20,0)	0(0,0)	1(10,0)	1(10,0)	6(60,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	2(20,0)	1(10,0)	1(10,0)	5(50,0)	1(10,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	2(20,0)	2(20,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	5(50,0)	0(0,0)	1(10,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)
12	Musalara	10	6(60,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	4(40,0)	0(0,0)	3(30,0)	2(20,0)	1(10,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	2(20,0)	1(10,0)	5(50,0)	1(10,0)	1(10,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	1(10,0)	0(0,0)	6(60,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	0(0,0)	1(10,0)	6(60,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	2(20,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	5(50,0)	10(100,0)
Toplam		175	59(33,7)	8(4,6)	43(24,6)	35(20,0)	30(17,1)	175(100,0)

Ek Tablo 24: Bir Hane Halkı Tarafından 2007 Yılında Toplanan Sedir Mantarının Satış Fiyatına Ait Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.

Appendix Table 24: Arithmetical Mean and Standard Deviation on the Selling Price of the Wild Cedar Mushrooms Picked by a Family in 2007.

No	Köy Adı	Hane Sayısı	2007 Yılı Ort. Sedir Mantarı Satış Fiyatı(TL/kg)	Standart Sapma	Aralık
1	Oruçlu	10	10,0	0,0	10-10
2	Çondu	5	Satış Yok	-	-
3	Bahçecik	10	14,7	6,3	5-30
4	Gürümze	10	12,1	3,0	7,5-15
5	Akkaya	10	14,2	2,4	10-17
6	Kalkumaç	10	14,1	2,4	10-17
7	Tortulu	10	15,5	4,8	10-25
8	Görbeyaz	10	12,9	3,1	8-16
9	Ormancık	10	13,7	2,3	10-20
10	Mansurlu	10	14,6	3,7	8-20
11	Şahmuratlı	10	10,9	2,6	8-15
12	Musalar	10	15,5	3,1	12-20
13	Ortaköy	10	13,6	3,7	5-17
14	Çandırlar	10	13,2	3,3	8-18
15	Hıdıruşağı	10	14,3	2,9	8-20
16	Konakkuran	10	15,2	3,0	10-20
17	Kaleyüzü	10	15,0	0,0	15-15
18	Kayadibi	10	13,6	3,3	8-17
Toplam		175	13,9	3,5	5-30

Ek Tablo 25: Sedir Mantarının Gün İçinde Toplama Zamanı (%).
Appendix Table 25: Harvest Schedule/Amount-Hours per Day (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Öğleden Önce ve Sabah Erken	Öğleden Sonra	Öğleden Önce ve Öğleden Sonra	Öğleden Önce, Öğleden Sonra ve Akşam	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	1(10,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	4(80,0)	1(20,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	2()	0(0,0)	1(10,0)	7(70,0)	0(0,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	9(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	0(0,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
Toplam		175	128(73,1)	2(1,1)	1(0,6)	42(24,0)	2(1,1)	175(100,0)

Ek Tablo 26: Sedir Mantarı Toplama Yöntemleri (%).

Appendix Table 26: The Wild Cedar Mushroom Picking Methods (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Toplama Yöntemleri			Cevap Yok	Toplam
			Elle Sökme	Elle Koparma	Sopa Ucundaki Çengelle Sökme		
1	Oruçlu	10	4(40,0)	0(0,0)	6(60,0)	0(0,0)	10(100,0)
2	Çöndü	5	4(80,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	9(90,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	5(50,0)	3(30,0)	2(20,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	4(40,0)	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	7(70,0)	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
12	Musalılar	10	4(40,0)	3(30,0)	0(0,0)	3(30,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	4(40,0)	6(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	2(20,0)	8(80,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
Toplam		175	107(61,1)	45(25,7)	10(5,7)	13(7,4)	175(100,0)

Ek Tablo 27: Sedir Mantarının Toplama Organizasyonu (%).

Appendix Table 27: The Wild Cedar Mushroom Picking Organization (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Tek Başına	2 Kişi	3 Kişi	4 Kişi	5 Kişi	5 Kişiden Fazla	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	2(20,0)	7(70,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	1(20,0)	0(0,0)	3(60,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(20,0)	0(0,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	8(80,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	6(60,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	5(50,0)	4(40,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	5(50,0)	4(40,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	6(60,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	2(20,0)	1(10,0)	5(50,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	3(30,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	8(80,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	6(60,0)	3(30,0)	0(0,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	3(30,0)	2(20,0)	3(30,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	3(30,0)	0(0,0)	4(40,0)	1(10,0)	1(10,0)	1(10,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırılar	10	2(20,0)	5(50,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	1(10,0)	5(50,0)	4(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	3(30,0)	4(40,0)	2(20,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	0(0,0)	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
Toplam		175	66(37,7)	49(28,0)	36(20,6)	4(2,3)	2(1,1)	6(3,4)	12(6,9)	175(100,0)

Ek Tablo 28: Sedir Mantarı Toplarken Yoldan veya Patikadan Uzaklaşmaya Ait Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.

Appendix Table 28: Arithmetical Mean and Standard Deviation on Going from Roads or Trails When Picking the Wild Cedar Mushrooms on Average.

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Yoldan veya Patikadan Ortalama Uzaklaşma (km)	Standart Sapma	Aralık
1	Oruçlu	10	6,6	3,3	5-15
2	Çondu	5	5,6	2,1	3-10
3	Bahçecik	10	7,3	3,7	2-15
4	Gürümze	10	7,5	2,4	5-10
5	Akkaya	10	20,2	7,5	5-30
6	Kalkumaç	10	14,8	7,6	3-30
7	Tortulu	10	3,6	1,0	2-5
8	Görbeyaz	10	9,5	3,4	5-15
9	Ormancık	10	11,7	2,9	10-15
10	Mansurlu	10	8,7	4,5	3-15
11	Şahmuratlı	10	4,1	3,2	1-12
12	Musalara	10	9,5	3,0	5-15
13	Ortaköy	10	6,3	3,6	2-10
14	Çandırlar	10	10,8	3,3	5-15
15	Hıdıruşağı	10	8,6	2,3	5-10
16	Konakkuran	10	14,0	9,0	2-30
17	Kaleyüzü	10	5,4	0,6	5-7
18	Kayadibi	10	7,3	2,8	3-12
Toplam		175	8,7	5,9	1-30

Ek Tablo 29: Sedir Mantarı Satış Yerleri (%).

Appendix Table 29: Sale Places of the Wild Cedar Mushrooms (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Sedir Mantarı Satış Yerleri			Cevap Yok	Toplam
			Toplama Yapılan Ormanda	Feke İlçe Merkezi	Köy Merkezi		
1	Oruçlu	10	0(0,0)	6(60,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	0(0,0)	2(40,0)	3(60,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	0(0,0)	9(90,0)	0(0,0)	1(10,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	4(40,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	3(30,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	6(60,0)	2(20,0)	0(0,0)	2(20,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	1(10,0)	2(20,0)	6(60,0)	1(10,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	2(20,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
12	Musalılar	10	0(0,0)	0(0,0)	8(80,0)	2(20,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	6(60,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	0(0,0)	0(0,0)	7(70,0)	3(30,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	0(0,0)	2(20,0)	8(80,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	8(80,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	0(0,0)	0(0,0)	9(90,0)	1(10,0)	10(100,0)
Toplam		175	10(5,7)	22(12,6)	102(58,3)	41(23,4)	175(100,0)

Ek Tablo 30: 2007 Yılı Sedir Mantarından Elde Edilen Gelir.

Appendix Table 30: Income from the Wild Cedar Mushrooms in 2007.

No	Köy Adı	Toplam Hane Halkı Sayısı (adet)	Sedir Mantarı Satan Hane Halkı Sayısı (adet)	Bir Hane Halkının Yılda Ort. Topladığı Sedir Mantarı (kg)	2007 Yılı Sedir Mantarı Ort. Satış Fiyatı (TL/kg)	2007 Yılında Sedir Mantarı Satışından Hane Halklarının Yıllık Ort. Geliri (TL/yıl)				Standart Sapma	Aralık	
						Tamamını Satanların Geliri (TL)	2/3'ünü Satanların Geliri (TL)	1/2'sini Satanların Geliri (TL)	1/3'ünü Satanların Geliri (TL)			
1	Oruçlu	10	3	19,0	10,0	-	-	-	63,0(3 hane)	63,0	0,0	63,0-63,0
2	Çöndü	5	0	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
3	Bahçecik	10	6	32,5	14,7	477,8(1 hane)	318,5(1 hane)	238,9(2 hane)	159,3(2 hane)	265,5	119,9	159,3-477,8
4	Gürümze	10	6	19,6	12,1	237,2(1 hane)	158,1(1 hane)	118,6(4 hane)	-	145,0	47,9	118,6-237,2
5	Akkaya	10	10	89,3	14,2	1268,1(1 hane)	845,4(3 hane)	634,0(5 hane)	422,7(1 hane)	739,7	228,3	422,7-1268,1
6	Kalkumaç	10	9	22,3	14,1	-	209,6(2 hane)	157,2(3 hane)	104,8(4 hane)	145,6	43,7	104,8-209,6
7	Tortulu	10	8	38,8	15,5	-	400,9(3 hane)	300,7(3 hane)	200,5(2 hane)	329,3	75,7	200,5-400,9
8	Görbeyaz	10	8	24,6	12,9	-	211,6(1 hane)	158,7(1 hane)	105,8(6 hane)	125,6	39,4	105,8-211,6
9	Ormancık	10	8	51,6	13,7	706,9(1 hane)	471,3(1 hane)	353,5(5 hane)	235,6(1 hane)	397,7	139,9	235,6-706,9
10	Mansurlu	10	8	69,4	14,6	1013,2(2 hane)	675,5(4 hane)	506,6(1 hane)	337,7(1 hane)	696,6	229,0	337,7-1013,2
11	Şahmuratlı	10	5	39,7	10,9	-	288,5(1 hane)	216,4(2 hane)	144,2(2 hane)	201,9	60,4	144,2-288,5
12	Musalar	10	4	5,9	15,5	-	61,0(3 hane)	-	30,5(1 hane)	53,4	15,3	30,5-61,0
13	Ortaköy	10	6	41,6	13,6	-	377,2(3 hane)	282,9(2 hane)	188,6(1 hane)	314,3	77,0	188,6-377,2
14	Çandırılar	10	8	69,5	13,2	917,4(1 hane)	611,6(5 hane)	458,7(1 hane)	305,8(1 hane)	592,5	172,2	305,8-917,4
15	Hıdıruşağı	10	9	86,3	14,3	-	822,7(6 hane)	617,0(3 hane)	-	754,1	102,9	617,0-822,7
16	Konakkuran	10	10	59,1	15,2	898,3(1 hane)	598,9(6 hane)	449,2(3 hane)	-	583,9	131,1	449,2-898,3
17	Kaleyüzü	10	0	5,7	15,0	-	-	-	-	-	-	-
18	Kayadibi	10	8	59,1	13,6	-	535,8(3 hane)	-	267,9(5 hane)	368,4	138,7	267,9-535,8
Toplam		175	116	43,2	13,9	600,5(8 hane)	400,3(43 hane)	300,2(35 hane)	200,2(30 hane)	332,2	107,7	200,2-600,5

Ek Tablo 31: 2007 Yılında Sedir Mantarı Toplayan Hane Halklarının Aylık Ortalama Geliri.

Appendix Table 31: Average Household Income of the Wild Cedar Mushroom Pickers Monthly.

No	Köy Adı	Hane Sayısı	2007 Yılında Hanelerin Aylık Ort. Geliri (TL/ay)	Standart Sapma	Aralık
1	Oruçlu	10	331,4	123,5	150,0-500,0
2	Çondu	5	230,0	90,8	150,0-350,0
3	Bahçecik	10	300,0	122,5	100,0-500,0
4	Gürümze	10	214,3	62,7	150,0-300,0
5	Akkaya	10	338,2	276,6	40,0-1000,0
6	Kalkumaç	10	350,0	304,1	100,0-1200,0
7	Tortulu	10	212,9	126,3	80,0-500,0
8	Görbeyaz	10	155,0	36,9	100,0-200,0
9	Ormancık	10	351,8	166,5	170,0-700,0
10	Mansurlu	10	390,0	143,2	150,0-500,0
11	Şahmuratlı	10	358,3	128,1	200,0-500,0
12	Musalar	10	305,0	231,7	60,0-600,0
13	Ortaköy	10	300,0	191,5	100,0-600,0
14	Çandırlar	10	233,3	134,6	100,0-500,0
15	Hıdıruşağı	10	313,6	177,6	200,0-650,0
16	Konakkuran	10	165,0	47,4	100,0-250,0
17	Kaleyüzü	10	487,5	276,1	100,0-800,0
18	Kayadibi	10	500,0	229,7	150,0-800,0
Toplam		175	305,5	196,6	40,0-1200,0

Ek Tablo 32: Yıllık Hane Halkı Geliri İçinde Sedir Mantarı Gelirinin Oranı (2007 Yılı).

Appendix Table 32: The Portion of the Wild Cedar Mushroom Income in Annual Household Income.

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Sedir Mantarı Satışından Hane Yıllık Geliri (TL/yıl) (Ek Tablo 30)	Hane Halklarının Aylık Ortalama Geliri (TL/ay) (Ek Tablo 31)	Hane Halklarının Yıllık Ortalama Geliri (TL/yıl)	Yıllık Hane Geliri İçinde Sedir Mantarı Gelirinin Oranı (%)
1	Oruçlu	10	63,0	331,4	3976,8	1,6
2	Çondu	5	-	230,0	2760,0	-
3	Bahçecik	10	265,5	300,0	3600,0	7,4
4	Gürümze	10	145,0	214,3	2571,6	5,6
5	Akkaya	10	739,7	338,2	4058,4	18,2
6	Kalkumaç	10	145,6	350,0	4200,0	3,5
7	Tortulu	10	329,3	212,9	2554,8	12,9
8	Görbeyaz	10	125,6	155,0	1860,0	6,8
9	Ormancık	10	397,7	351,8	4221,6	9,4
10	Mansurlu	10	696,6	390,0	4680,0	14,9
11	Şahmuratlı	10	201,9	358,3	4299,6	4,7
12	Musalara	10	53,4	305,0	3660,0	1,5
13	Ortaköy	10	314,3	300,0	3600,0	8,7
14	Çandırılar	10	592,5	233,3	2799,6	21,2
15	Hıdıruşağı	10	754,1	313,6	3763,2	20,0
16	Konakkuran	10	583,9	165,0	1980,0	29,5
17	Kaleyüzü	10	-	487,5	5850,0	-
18	Kayadibi	10	368,4	500,0	6000,0	6,1
Toplam		175	332,2	305,5	3666,0	9,1

Ek Tablo. 33: Sedir Mantarı Toplayıcılığı ile İlgili Yeni Teknikler Uygulamama Nedenleri (%).

Appendix Table 33: The Causes of not Applying of New Techniques on the Wild Cedar Mushroom Picking (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Yayımcı ve Uygulayıcılar İlgilenmiyor	Maddi İmkanlar Yetersiz	Gerek Görmüyorum	Bilgi Yoksunluğu (Bilgim Yok)	Cevap Yok	Toplam
1	Oruçlu	10	0(0,0)	1(10,0)	5(50,0)	0(0,0)	4(40,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	2(40,0)	0(0,0)	0(0,0)	3(60,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	1(10,0)	0(0,0)	2(20,0)	4(40,0)	3(30,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	2(20,0)	6(60,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	1(10,0)	4(40,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	0(0,0)	2(20,0)	5(50,0)	0(0,0)	3(30,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	3(30,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	0(0,0)	0(0,0)	2(20,0)	0(0,0)	8(80,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	0(0,0)	0(0,0)	5(50,0)	2(20,0)	3(30,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	2(20,0)	0(0,0)	3(30,0)	4(40,0)	1(10,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	0(0,0)	1(10,0)	6(60,0)	2(20,0)	1(10,0)	10(100,0)
12	Musalı	10	2(20,0)	0(0,0)	2(20,0)	5(50,0)	1(10,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	0(0,0)	0(0,0)	4(40,0)	6(60,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırılar	10	0(0,0)	2(20,0)	5(50,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	2(20,0)	1(10,0)	4(40,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkıran	10	0(0,0)	0(0,0)	6(60,0)	3(30,0)	1(10,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	0(0,0)	1(10,0)	3(30,0)	5(50,0)	1(10,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	0(0,0)	0(0,0)	3(30,0)	6(60,0)	1(10,0)	10(100,0)
Toplam		175	7(4,0)	10(5,7)	65(37,1)	50(28,6)	43(24,6)	175(100,0)

Ek Tablo 34: Sedir Mantarı Toplayıcılığı Konusunda Herhangi Bir Kursu Katılım İsteği (%).

Appendix Table 34: The wish of Participating to Any Course on the Wild Cedar Mushroom Picking (%).

No	Köy Adı	Hane Sayısı	Katılım Cevabı	Katılmam Cevabı	Kararsız	Toplam
1	Oruçlu	10	4(40,0)	1(10,0)	5(50,0)	10(100,0)
2	Çondu	5	0(0,0)	1(20,0)	4(80,0)	5(100,0)
3	Bahçecik	10	6(60,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)
4	Gürümze	10	6(60,0)	0(0,0)	4(40,0)	10(100,0)
5	Akkaya	10	4(40,0)	2(20,0)	4(40,0)	10(100,0)
6	Kalkumaç	10	5(50,0)	4(40,0)	1(10,0)	10(100,0)
7	Tortulu	10	7(70,0)	0(0,0)	3(30,0)	10(100,0)
8	Görbeyaz	10	3(30,0)	1(10,0)	6(60,0)	10(100,0)
9	Ormancık	10	6(60,0)	2(20,0)	2(20,0)	10(100,0)
10	Mansurlu	10	5(50,0)	4(40,0)	1(10,0)	10(100,0)
11	Şahmuratlı	10	3(30,0)	6(60,0)	1(10,0)	10(100,0)
12	Musalar	10	4(40,0)	5(50,0)	1(10,0)	10(100,0)
13	Ortaköy	10	2(20,0)	8(80,0)	0(0,0)	10(100,0)
14	Çandırlar	10	3(30,0)	7(70,0)	0(0,0)	10(100,0)
15	Hıdıruşağı	10	10(100,0)	0(0,0)	0(0,0)	10(100,0)
16	Konakkuran	10	7(70,0)	3(30,0)	0(0,0)	10(100,0)
17	Kaleyüzü	10	3(30,0)	6(60,0)	1(10,0)	10(100,0)
18	Kayadibi	10	2(20,0)	7(70,0)	1(10,0)	10(100,0)
Toplam		175	80(45,7)	59(33,7)	36(20,6)	175(100,0)

Ek Tablo 35: Araştırma Köylerinde Sedir Mantarı Toplayıcılığı Sorunlarına Yönelik Tek Yönlü Varyans Analizi.

Appendix Table 35: One-factor Analysis of Variance for the Wild Cedar Mushroom Picking Problems in Villages.

No	Köy Adı	Sedir Mantarı Toplayıcılığı Sorunları								
		Fiyat Düşük	Koop. Yok	Aracı Fazla	Soğuk Hv. Dp.	Eğitim-Yayım	Yaban Domuzu	Yoğun Toplama	Bilinçsiz Toplama	Sosyal Sorunlar
1	Oruçlu	3,60	4,00	4,20	2,90 ^{17,18}	4,60	5,60 ⁸	3,80	5,20	5,50
2	Çondu	4,40	4,00	3,60	4,20	6,00	6,00 ⁸	3,80	4,00	6,00
3	Bahçecik	3,70	4,50	3,80	3,40	5,70	5,30 ⁸	6,00 ¹⁸	2,50 ^{5,8}	4,10
4	Gürümze	4,70 ^{17,18}	3,80	3,90	3,00	5,10	5,70 ⁸	4,40	5,00	4,90
5	Akkaya	3,60	3,70	3,90	3,00	5,20	4,70	5,10	5,50 ³	4,30
6	Kalkumaç	2,80	4,10	3,70	3,90	5,50	4,50	4,40	4,50	5,60
7	Tortulu	3,70	3,60	4,50	2,80 ^{17,18}	5,10	4,00	5,80 ¹⁸	4,80	4,70
8	Görbeyaz	3,50	3,70	3,60	3,60	6,00	2,40 ^{1,2,3,4,9,10,11,14,15,17,18}	5,10	5,60 ³	5,50
9	Ormancık	4,50 ¹⁷	3,00	3,70	3,30	6,00	5,70 ⁸	5,00	4,70	3,10
10	Mansurlu	3,90	3,70	2,70	5,20	4,70	5,30 ⁸	5,30	3,80	4,50
11	Şahmuratlı	4,90 ^{17,18}	4,40	3,30	2,50 ^{17,18}	5,30	5,20 ⁸	5,20	3,40	4,80
12	Musalar	3,70	2,80	3,40	4,90	6,00	4,60	4,40	4,20	5,00
13	Ortaköy	3,60	3,20	4,00	3,70	5,20	4,40	5,00	4,40	5,50
14	Çandırılar	3,70	2,80	2,70	3,00	5,10	6,00 ⁸	6,00 ¹⁸	5,20	4,90
15	Hıdıruşağı	3,00	4,10	3,60	3,70	6,00	5,00 ⁸	4,80	4,30	4,60
16	Konakkuran	4,90 ^{17,18}	3,80	4,20	4,00	4,10	4,80	5,40	3,30	4,50
17	Kaleyüzü	2,30 ^{4,9,11,16}	4,40	5,40	5,80 ^{1,7,11}	4,40	6,00 ⁸	4,00	3,90	4,30
18	Kayadibi	2,50 ^{4,11,16}	2,70	4,70	5,80 ^{1,7,11}	5,70	5,70 ⁸	3,00 ^{3,7,14}	3,80	5,10
Toplam (Total)		3,70	3,67	3,83	3,81	5,30	5,02	4,83	4,35	4,79
F Değeri (F Score)		2,98 ^{***}	1,15	1,36	3,07 ^{***}	1,53	3,16 ^{***}	2,35 [*]	2,25 ^{**}	1,52

* p<0,05 ** p<0,01 *** p<0,001

- Belirtilen rakamlar 1'in "1. derece önemli", 2'nin "2. derece önemli", 3'ün "3. derece önemli", 4'ün "4. derece önemli", 5'in "5. derece önemli" ve 6'nın "5. derece önemli sorun dışında" olduğu ölçekteki ortalama değerlerdir.

- Üstel rakamlar köy numaralarını ve dolayısıyla köyleri temsil etmektedir.

- Herhangi bir üstel rakamın bulunması, Tukey HSD Testi kullanılarak 0,05 önem düzeyinde iki köy arasında önemli bir fark olduğunu göstermektedir.



DOĞU AKDENİZ ORMANCILIK ARAŞTIRMA MÜDÜRLÜĞÜ

Doğu Akdeniz Ormancılık Araştırma Müdürlüğü, Tarsus-Karabucak Orman Fidanlık Müdürlüğü'nün 24.04.1967 tarihinde "*Tarsus Okaliptüs Araştırma İstasyonu Müdürlüğü*" haline getirilmesi sonucunda kurulmuştur. 1992 yılında Bakanlıktaki yeniden yapılanma sonucunda "*Doğu Akdeniz Ormancılık Araştırma Müdürlüğü*" olarak yeniden yapılanmıştır. Araştırma Müdürlüğünde; Tohum, Ağaç Islahı ve Ağaçlandırma Araştırmaları Başmühendisliği, Silvikültür ve Botanik Araştırmaları Başmühendisliği, Orman Amenajmanı ve Hasılat Araştırmaları Başmühendisliği, Orman Koruma, Yaban Hayatı ve Korunan Alanlar Araştırmaları Başmühendisliği, Orman Ekolojisi ve Toprak Araştırmaları Başmühendisliği, Halkla İlişkiler ve Sosyal Ormancılık Araştırmaları Başmühendisliği, Orman İşletmeciliği ve Ekonomisi Araştırmaları Başmühendisliği ile İdari ve Yardımcı Birimleri bulunmaktadır.

110

Kuruluş amacı; bölgesel düzeyde orman ve çevre ile ilgili sorunlara çözümler üretmek ve gelişmelerine katkı sağlamak, daha verimli ve ekonomik ormancılık için yörelere uygun ağaç tür ve orijinlerini bulmak, en verimli ormancılık tekniklerinin saptanması amacıyla bilimsel yöntemlerle araştırmalar yapmak ve elde edilen bilgileri uygulamanın ve bilimin hizmetine sunmaktır.

Görev alanı; Bölgesel çalışmalar için Mersin, Adana, Gaziantep, Kahramanmaraş, Antakya, Kayseri, Niğde, Nevşehir, Kilis ve Osmaniye illerini, Ulusal çalışmalar için ise tüm Türkiye'yi kapsamaktadır.

